

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Alena Hybnerová

Termín SZZ: leden 2021

Název DP: Uplatnění metod a technik dramatické výchovy ve výuce dějepisné části vlastivědy.

Datum posudku: 16.12.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Radmila Svobodová	Posuzovatel:

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, zdroj, seznam literatury neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo	Výraznější nedostatky (doplnit	Nevyhovuje zcela.

	<b>správnost.</b>	gramatice.	příklady):	
--	-------------------	------------	------------	--

## B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

postupů				
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Aleny Hybnerové je věnována možnostem výuky vlastivědy metodami dramatické výchovy ve 4. a 5. ročníku malotřídní školy. Práce má jasně formulovaný cíl, ze kterého vychází jak teoretická, tak praktická část, a hypotézu pro výzkum

Teoretická část se zabývá dramatickou výchovou, RVP, konkrétně klíčovými kompetencemi a způsobu jejich rozvíjení prostřednictvím dramatické výchovy. Nechybí ani kapitola zabývající se problémy, které vznikají při uplatňování metod a technik dramatické výchovy v běžné výuce. Teoretická část tvoří kvalitní teoretické zázemí pro část praktickou.

Praktická část je věnována 7 lekcím, zachycujícím období naší historie od národního obrození po první republiku, a jejich ověřením v praxi malotřídní školy. Lekce jsou autorskou tvorbou diplomantky.

Jednotlivé hodiny jsou výborně popsány, mají jasně formulované cíle, jak vlastivědné, tak dramaticko – výchovné. Každou aktivitu autorka zdařile reflektuje, a dále je realizace každé lekce výborně souhrnně reflektována. Přínosný je *návrh na změny*, který diplomantka uvádí za každou reflexí, a vychází z její zkušenosti při realizaci praktické části. Zde jsou uvedeny navržené úpravy, které jednoznačně prokazují vysokou odbornou erudovanost diplomantky.

Praktická část obsahuje také vyhodnocení projektu z pohledu žáků, zde byly použity dotazníčky po každé lekci, a zmínku o hodnocení rodičů.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Jednotlivé lekce mají různou úroveň. První lekce, která je úvodem pro nový způsob práce, je z pohledu DV poněkud řídká. Druhá lekce je již zdařilejší, třetí lekce je z pohledu DV výrazným posunem proti lekci první. Čtvrtá lekce již využívá výborně potenciál DV k tvorbě silného dramatického napětí (rozhodování, zda by děti přispěly do sbírky na Národní divadlo svou milovanou hračkou).

Skvěle vytvořené dramatické napětí je i v následující lekci, kde je z reflexe patrné výborné vedení hodiny, a stupňování dramatického napětí, plynoucího z procesu dramatické výchovy. Šestá hodina je poněkud slabší, neboť je částečně zahlcena, tak, jak autorka sama reflektuje, příliš dlouhým textem. S tímto faktem diplomantka výborně pracuje v následujícím *návrhu na změny*.

Poslední hodina je opět výborná, rozhodování, zda dát nebo nedat Sudety Němcům má silné dramatické napětí, a zvolený úhel pohledu, jak by rozhodly děti je výborně zvolený.

Z lekcí praktické části diplomové práce je zřetelné, jak diplomantka nabývala jistotu při vyučování, opřeném o metody a techniky dramatické výchovy, v procesu tvorby diplomové práce. A také je zcela zřetelné záměrné, postupné zvyšování nároků, které autorka klade jak na děti, jako účastníky dramaticko – výchovných lekcí, tak na sebe, jako tvůrce a učitele těchto hodin.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Jaké je vysvětlení pro skutečnost, že žák, který nejprve hodnotil lekce velmi kriticky, pak znenadání přešel na hodnocení výborné? Následoval ještě nějaký vývoj?
- 2) Jaký největší odborný poznatek z oblasti DV Vám přinesla tvorba diplomové práce?
- 3) Které další oblasti učiva z RVP pro 4. a 5. ročník pokládáte za vhodné pro uchopení metodami a technikami dramatické výchovy?

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis: Mgr. Radmila Svobodová**