

Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Jindrová Barbora

Termín SZZ: září 2021

Název DP: **Distanční vzdělávání žáků na 1. stupni základní školy**

Datum posudku: 28.8.2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné inform. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část obhajobě

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP: Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se věnuje aktuálnímu tématu, v jehož rámci si autorka stanovuje smysluplné a adekvátní cíle a přesvědčivě odůvodňuje motivaci. Teoretickou část tvoří vyzrálý čistý text převážně popisného charakteru s vysokou úrovní po jazykové stránce. Oceňuji jeho stylistiku a strukturování- uvození a zakončení kapitol, shrnutí. Autorka nepochybně prokazuje dovednost pracovat se zdroji. Zdařilé jsou kapitoly 1. 4.a 2.1.2., kde shrnuje výzkumná zjištění týkající se distančního vzdělávání u nás a v zahraničí. V rámci kapitoly 1.4. mohly být zúročeny i výsledky drobných výzkumných šetření v rámci, které v průběhu doby vznikají v rámci diplomových prací. Práce má zřetelnou a logickou strukturu. Uvažuji-li o postavení a funkci poslední vnitřně nečleněné kapitoly, napadá mne alternativní možnost zařadit ji naopak jako kapitolu první. Přínos teoretické části spatřuji ve shrnutí informací z vhodně vybraných zdrojů do smysluplného celku, jež poskytuje dobrý základní vhled do řešené problematiky a východisko pro vlastní výzkumné šetření.

Pečlivost zpracování je charakteristická i pro praktickou část. Metodologie výzkumu je vzhledem ke stanoveným cílům vhodně zvolena, argumentována a dokumentována. Autorka zpracovala data získaná z rozhovorů s vybranými pedagogickými pracovníky jedné školy otevřeným kódováním. Prezentuje je v několika kategoriích, doplňuje příklady zařazených výroků, které vnášejí autenticitu. Je podle mého názoru škoda, že v textu práce nepopsala alespoň stručně, nicméně explicitně, výsledky doplňkové metody pozorování, kterému, jak uvádí v textu, věnovala jednu hodinu u každého z učitelů ve vzorku. Ve vynikající kapitole Diskuse vytvořené kategorii dává autorka do souvislosti s výzkumnými otázkami a interpretuje výsledky ve vztahu k poznatkům uvedených v teoretické části práce. Cíle, které si stanovila, autorka naplnila. Přestože bezesporu byla se zkoumanou školou a jejími aktéry v úzkém kontaktu, podařilo se jí udržet si střízlivý nadhled při zpracování případu.

Práce splňuje nároky na ni kladené, je konzistentní a vyvážená v obou svých částech a důkazem potenciálu autorky jako výzkumnice.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Prezentujte stručný přehled závěrečných prací, které k Vašemu tématu dosud vznikly. Na základě jejich abstraktů a výsledky Vaší práce navrhněte náměty zaměření pro další navazující výzkumy.
- 2) Uveďte konkrétní příklad přínosu pozorování ve výuce pro interpretaci výsledků Vašeho výzkumu.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: