

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Magdaléna Šichová**

Název BP: **Spontánní dětská hra v mateřské škole**

Datum posudku: 31. 8. 2021

**Oponent práce**

**Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.**

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C. Závěr by mohl být obsahově lépe strukturován a odsazen na vlastní stranu.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů</b> (opakované čerpání z jednoho zdroje a odkaz uveden zcela na konci i při rozsahu více stran, např. s. 12-13, 16, 17, 20, 33-34 atd.; nesprávné citování v textu u některých zdrojů, např. s. 26).	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky – překlepy v práci;</b> neadekvátní uvedení interpunkčního znaménka („!“ na s. 15); opakování věty (s. 49)	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

**Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku spontánní činnosti dětí a volné hry. Toto téma je neustále velmi aktuální v českém předškolním vzdělávání, protože učitelé stále dle zpráv ČŠI příliš upozadují časovou dotaci pro volnou hru ve prospěch řízených činností. Proto je třeba tuto problematiku sledovat a volbu tématu hodnotím jako vysoce potřebnou.

Teoretická část poskytuje dostatečný rámec pro zpracování empirického šetření – pojednaná témata jsou ve většině vztažena k vlastnímu výzkumnému šetření autorky a jejich zařazení je převážně funkční a opodstatněné.

Za hlavní přínos zpracování bakalářské práce považuji to, že autorka zvolila více metod k prozkoumání problematiky (dotazník, pozorování, rozhovor) a to jí umožnilo hlouběji zkoumat problém, byť na omezeném vzorku. Z hlediska typu práce je to však adekvátní. Vyzdvihnout je také možné autorčin pohled, reflexi a hodnocení významu spontánní dětské hry pro rozvoj a učení dítěte. Tento důraz je nesmírně důležitý.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Rozsahem odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

V práci jsou dílčí nedostatky. Autorka používá na některých místech práce jazykové ze zcela adekvátní obraty vzhledem k typu textu (např. „V předchozí podkapitole jsme toto téma již trochu nakousli.“ s. 27; „mého úhlu pohledu mi více seděly názory učitelek z města.“ s. 80). Ke zpracování práce byl použit poměrně malý rozsah odborné literatury (13 titulů). Některé podkapitoly byly zpracovány převážně na základě jednoho zdroje.

Doporučila bych zvážit formulaci cíle 2 a 3. Současnou podobu formulace cílů nepovažuji za nejvhodnější – není z nich jasné, zda se chce autorka zorientovat v dané problematice obecně či získat data k daným tématům u výzkumného vzorku dětí, které v rámci svého šetření pozorovala. Doporučuji, aby byla reformulace doplněna u obhajoby.

Celkově hodnotím pozitivně design výzkumu a to, jak autorka časově zařadila jednotlivé metody sběru dat v čase. Domnívám se, že to podpořilo kvalitu získaných dat, protože pozorované jevy mohla diskutovat v rámci rozhovoru s učitelkami-respondentkami.

U otevřených otázek dotazníku by bylo vhodné nepřepisovat konkrétní odpovědi, ale provést analýzu a do textu vložit pouze její výsledek, do přílohy pak konkrétní odpovědi respondentů (viz s. 49).

Oceňuji, že autorka u některých grafů nejen popsala data v grafu, ale také je interpretovala (hledala např. vztah mezi odpověďmi respondentů a MŠ, kde působí). Vhodné by bylo tuto interpretaci uvést všude. S jistou rezervou je možné hodnotit „vysoké procento“ u některých odpovědích, protože autorka měla 41 respondentů, takže se stále jedná spíše o jednotlivce.

U pozorování (kap 9.2) není uvedeno, na základě čeho autorka došla k hodnocení dat (např. to, že si určitá skupina dětí hrála více s určitým druhem hračky). Není jasné, zda autorka použila nějaký pozorovací formulář, kde by kvantifikovala pozorovanou hru dětí a na základě toho tvořila výpovědi v této kapitole. V přílohách není pozorovací formulář uveden. Doporučuji toto objasnit u obhajoby.

U rozhovorů s učitelkami nejsou v práci uvedeny otázky, které jim autorka kladla. Doporučuji toto objasnit u obhajoby.

Autorka v rámci svého výzkumného šetření prokázala, že dokáže pracovat systematicky, svou práci si strukturovat a vhodně zpracovat výzkumné šetření.

### **Celkové zpracování BP hodnotím poměrně jako zdařilé.**

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Jak jste vybírala respondenty pro dotazníkové šetření? Zvažte, zda výběr mohl ovlivnit získaná data.
- 2) Jaké bylo kritérium výběru vzorku MŠ? Zvažte, zda výběr mohl ovlivnit získaná data.
- 3) Jak by bylo možné pomoci učitelkám MŠ, aby byly více připravené podporovat volnou hru dítěte (např. nevstupovat nevhodně do průběhu herní činnosti dítěte/děti apod.)?
- 4) Vaším zjištěním bylo, že umístění nemá velký vliv na herní zaměření volné hry dětí – co jsou podle Vás hlavní faktory ovlivňující zaměření volné hry a jaké implikace by toto poznání mohlo mít pro učitelky MŠ při cílené podpoře volné hry a spontánních činností dětí?
- 5) Jak jste využila poznatky uvedené v kap. 4 pro zpracování praktické části?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

#### **Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.