

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Magdaléna Šichová**

Termín SZZ: září 2021

Název BP: **Spontánní dětská hra v mateřské škole**

Datum posudku: 27. 7. 2021

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent: PhDr. B. Loudová Stralczyňská Ph.D.
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel: - “ -

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C – pro hodnocení A zde není reagováno na cíle BP	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje .
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky – především překlady -ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A -	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Jsou si učitelky v MŠ skutečně vědomy důležitosti spontánní hry v předškolním dětství, a jaké hry a hračky si vybírají děti v mateřské škole? Toto je základní linie problému, který si vytkla autorka BP a strukturovala k nim jednotlivá východiska v teoretické rovině. Kvalitním výsledkem je komplexní zpracování teoretické části ve vztahu k tématu (snad jen tři str.4.kap. nejsou tak podstatné). Následuje poměrně široký výzkumný záběr se snahou ověřovat a komplexně prozkoumat problém skutečného naplnění možností dětí v MŠ si spontánně hrát i spolu dalšími zjištěními, zda učitelky této základní potřebě rozumí a vytvářejí k ní podmínky.

Kvalitně je pokryta výzkumná část jednotlivými cíli a 8 výzkumnými otázkami. Srovnání výsledků věkově heterogenních tříd MŠ z města a venkova mělo navíc nastínit rovinu shod a rozdílů her v těchto dvou lokalitách. Nezúčastněné pozorování dětských her, jako jedna ze zvolených výzkumných metod, je náročná výzkumná metoda pro proměnlivost herních situací. Byla zvolena v adekvátní době, kdy se děti již znaly a na prostředí MŠ byly plně adaptovány. Vhodně zvolené byly i krátké rozhovory s učitelkami, které na pozorování navazovaly. Metoda dotazníku předcházela pozorování, byla účelně a přehledně zpracována a stala se podkladem pro přímé pozorování her i zdrojem pro odpovědi na výzkumné otázky. 41 respondentů pomohlo nahlédnout na preferenci hraček mladších a starších dětí, potřebu dospělého při hře, i potřebu spoluhráče a skupinové hry (zde byly i potvrzeny teoretické skutečnosti) apod. Volba otázek vedla k umožnění komplexního pohledu na hru dětí v MŠ a zásadně se vztahovala k vysloveným výzkumným otázkám.

Diskuze obsahuje pozitivní i kritické postřehy.

Závěr komplexně nahlíží do obsahu BP, reflektuje přínos dětské hry i některá rizika zkrusleného /zjednodušeného/ pohledu na hru.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Design výzkumné části je koncepčně promyšlený a jasně a přehledně postupně naplňovaný i vyhodnocovaný např. v grafech a k nim v komentářích. Kap. 10 Shrnutí výsledků k výzkumným otázkám odhaluje kromě jiných přínosných skutečností i určité nesrovnalosti v odpovědích na otázky v dotazníku i v rozhovorech učitelek, na které autorka reaguje a poukazuje na rozdílnost toho, co učitelky o hře vypovídají, že dětem dávají max. prostor pro spontánní vyjádření ve hrách, ale následně si svým chováním při hrách (patrně i v pozorování) a v dotazníkových odpovědích odporují a dětem hru manipulují, nebo jim místo ní dávají jiné úkoly. Autorka citlivě tuto skutečnost průběžně odhaluje a upozorňuje tak na to, že i část učitelek hlouběji a skutečně neumožňuje dětem spontánní hry.

Určitá úroveň kritické analýzy, která spojuje teoretická východiska se zjištěnou skutečností, by měla vést k dalšímu zkoumání této problematiky.

Přínosné jsou výsledky výzkumného zjišťování ohledně výběru her a hraček u jednotlivých věkových kategorií dětí v MŠ a odhaluje postupný posun od individuální hry ke hře s vrstevníkem a následně v herní skupině. Pro pedagogickou práci je také významné zjištění

potřebného kontaktu ve hře s dětmi kolem 3 roku a potvrzení toho, že potřeba dospělého pro hru se postupně zmenšuje a mění svůj charakter.

Chybné je uvedení autora RVP PV s vročením 2018 jak v odkazech v textu, tak v seznamu použité literatury.

Stylisticky a gramaticky nemá práce vážnější nedostatky, i když občas obsahuje překlepy. Splňuje požadavky pro vypracování BP v teoretické i výzkumné části, která má ve svých výsledcích významný přínos.

Vhodné by bylo získané výzkumné poznatky o hře v mateřské škole uveřejnit v odborném metodickém periodiku.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Co může podle vašeho názoru pomoci učitelkám blíže pochopit podstatu dětské spontánní hry a její přínos a zkvalitnit tak jejich porozumění dětské hře a přístupy k ní.
- Našla byste přece jen určité rozdíly zjištěné při pozorování her mezi dětmi z vesnice a města nebo z odpovědí z dotazníku (ot.16,17) u těchto dvou skupin např. častější hry genderově homogenní nebo heterogenní jak u mladších, tak starších dětí. Nebo výsledek z pozorování 4a), kap.10 – reaguji na vaši poznámku v Diskuzi. Zkuste toto nově zformulovat.
- Co by mohlo podpořit/ podněcovat variabilnost spontánních her dětí v MŠ (na základě vašich zjištění).

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: