

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Kristýna Fiferňová

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: Výuka předmětu náboženství na 1. stupni církevní ZŠ očima žáků

Datum posudku: 2. 1. 2020

Vedoucí práce	Oponentský
Posuzovatelka: doc. PhDr. Jana Stará, Ph. D.	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka si zvolila téma v ČR nedostatečně zpracované a tudíž významné. V teoretické části syntetizovala důležité informace o ukotvení církevního školství v právním systému a výuky náboženství v kurikulu primární školy. Popisuje také širší historický kontext církevního školství. Blíže se věnuje legislativnímu ukotvení a charakteristice učitele náboženství. Oceňuji shromáždění údajů o proběhlých výzkumech realizovaných na dané téma a jejich výsledků. Ocenila bych, pokud by autorka doložila (popisem, jaký systém vyhledávání relevantních zdrojů přistoupila), že jiné výzkumy nebyly realizovány, a tudíž jsou jí shromážděné výsledky v tomto směru vyčerpávající.

Oceňuji, že diplomantkou koncipovaný a vedený výzkum vychází z poznatků získaných v teoretické části práce a z výsledků dosud realizovaných výzkumů. Výběr respondentů je logický, chvályhodné je provedení předvýzkumu. Vlastní výzkumné šetření je autorsky přínosné a přináší celou řadu zajímavých výsledků. Jejich prezentace je čtivá a má informační hodnotu. Interpretace dat je citlivá a objektivní a vychází z poznatků, kterým se věnovala teoretická část práce.

Práce přispěla k zmapování bílých míst.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jaký dávají respondenti význam fenoménu zábavnosti výuky? Doložte výsledky svého výzkumu. Liší se výsledky vašeho výzkumu v této oblasti od výsledků, který provedl V. Eliáš?
- Jsou ve Vámi provedeném výzkumu doklady toho, že děti nemají dostatečně rozvinuto abstraktní myšlení? Měly by se ve výuce náboženství věnovat abstraktním tématům jako je smysl života?

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

Podpis: