

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Kristýna Fifernová  
 Termín SZZ: květen - červen 2021  
 Název DP: Výuka předmětu náboženství na 1. stupni církevní ZŠ očima žáků  
 Datum posudku: 8. 5. 2021

Oponentský posudek	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
--------------------	--------------------------------

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky ve funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle.	<b>Mezi A a B</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno,</b>	Nedostatky v citacích.	Nesprávně uváděné infor. zdroje, neodpovídá citacím.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná stylistika.	<b>Drobné neobratnosti ve stylistice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a				
---	--	--	--	--

dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace a interpretace výsledků	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Formulace cíle práce	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Autorka zpracovala téma, které vzhledem ke své povaze není v ČR příliš frekventované, ale jistě potřebné. Autorka se snažila zachytit nejen pohled dětí na výuku náboženství, ale i na učitele tohoto předmětu.

První část práce – teoretická, je organicky svázána s druhou - empirickou částí, kdy rozsahem jsou obě části téměř vyvážené.

**Teoretická část:** Text v rozsahu 42 stran (kapitoly 1 – 4) se zabývá církevním školstvím, ukotveností náboženství v kurikulu, učiteli náboženství, charakteristikou žáka středního školního věku a výzkumy v oblasti výuky náboženství. Kapitoly na sebe logicky navazují a jejich tematika má v práci své místo. Tato část je koncipována poměrně široce. Prospělo by jí zúžení, které by umožnilo ponořit se do větší hloubky. Zvláště bych to očekávala při analýze obsahu předmětu náboženství (k.2.6). Odkazy na prameny jsou správné, jazyk práce je kultivovaný, převážně popisný.

Některé stylistické neobratnosti navozují spíše dojem popularizačního než odborného textu.

**Empirická část:** Kapitola 5 (s. 52 – 112) se zabývá metodologií výzkumu, jeho realizací a interpretací. Metodologicky je práce založena velmi dobře, vzorek respondentů je dostatečný. Celá práce se týká výuky římskokatolického náboženství. Proto je překvapivé, že mezi respondentskou skupinu zařadila autorka i jednu školu s protestantskou denominací. Jistě by bylo vhodné výpovědi těchto dvou denominačně odlišných skupin srovnat, což autorka neučinila; či konstatovat, že mezi nimi nenalézá rozdíly. Aspekty, které žáci preferovali ve vztahu k výuce náboženství, byly ve většině případů obecné povahy (např. filmy), které preferují žáci tohoto věku i v jiných předmětech. I toto by bylo vhodné analyzovat. Rovněž je třeba litovat, že specifika osobnosti učitele náboženství nebyla dostatečně zvýrazněna tak, aby bylo zřejmé, že si žáci uvědomují, jak souvisí odlišnost vyučovaného obsahu (náboženství) a typu vyučujícího (v čem by měl být jiný než učitel např. zeměpisu).

**Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:** Výsledky práce bylo možno očekávat, nejsou překvapivé, ale potvrzení očekávání je podloženo pečlivou prací autorky.

**Při obhajobě DP** by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- Zpřesněte obsah předmětu náboženství (s. 31).
- Jaké otázky byste doplnila do dotazníku, abyste dokázala odpovědět na připomínky k empirické části práce?
- Objasněte pozici předmětu náboženství mezi ostatními nabízenými předměty.

**Doporučuji k obhajobě.**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.