

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka DP: **Iveta Modrá**

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: **Osobnostní rozvoj dětí v přípravné třídě** Datum posudku: 4. 5. 2021

<b>Vedoucí práce:</b> doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D.	<b>Oponent:</b> Mgr. Mgr. Irena Hanyš Holemá Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP zpracovává téma, které je po změnách v posledním roce předškolního vzdělávání stále více aktuální, protože přípravných tříd (PT) při ZŠ přibývá, ale pedagogická práce je v nich málo výzkumně šetřena.

Teoretická část je od první kapitoly zaměřena na řešený problém, je zde patrný značný rozsah prostudované literatury. Konkrétně zaměřených publikací je k tomuto tématu nedostatek, a tak autorka prokázala značnou iniciativnost v hledání adekvátních zdrojů jednak pro PT a také pro uchopení komplexního zpracování osobnostního pojetí pro tuto věkovou skupinu.

Praktická část má detailně zpracovaný výzkumný design, má promyšleně formulované cíle v provázanosti k výzkumným otázkám a stejně tak následně v souvislostech pracuje s vyhodnocením výsledků získaných ve třech PT. Lze velmi ocenit komplexně připravené pozorování a jeho strukturovaný rozbor. Shrnutí výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám znamená novou selekci získaných skutečností, což se také zdařilo.

Závěr obsahuje plnohodnotně koncentrovanou syntézu výzkumně získaných poznatků ve vztahu k cílům.

Stylistická a gramatická úroveň nemá nedostatky. Odborná literatura, která je čerpána v textu má nadstandardní rozsah a je vždy správně odkazována.

BP navrhuji upravit pro článek v časopise pro ZŠ.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část se zaměřuje na věk dětí před vstupem do povinné školní docházky a umožňuje plnohodnotně prozkoumat zvláštnosti této věkové skupiny. 2/3 textu jsou pak věnovány školní zralosti a připravenosti, spolu s odkladem školní docházky a vzdělávání v PT i s výzkumnými počiny ze závěrečných studentských prací, které jsou komentovány jako „pilotní informace“ pro vhléd do zkoumané problematiky.

I když covidová situace ve školách průběžně nedovolovala přímé pozorování v přípravných třídách, studentka se velmi zaměřila na získání vstřícně orientovaných ZŠ, které nakonec toto přímé pozorování umožnily. To bylo skutečným přínosem pro možné rozkrývání osobnostního rozvoje v těchto třídách.

Autorka BP byla odpovědně připravena na pozorování (viz Příloha), analyzovala je prostřednictvím kategorizace (nebo kódování?) získaných poznatků. Průběžné nestrukturované rozhovory s učitelkami využila k doplnění celkového kontextu pracovních procesů sledovaných ve třídě. Dotazník pomohl učitelkám se v klidu zamyslet nad problematikou osobnostního rozvoje dětí v jejich třídách.

V Diskuzi byla, kromě jiného, zmíněna pravidla soužití ve třídě, jejich vhodnost k věku a úvaha o tom, jak se mohou ne úplně pochopená pravidla zakotvit do mysli dětí.

Autorka BP komplexně zpracovala dané téma ve vyrovnaném rozměru teoretické i praktické části na výborné úrovni.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- V čem spočívá nejpodstatnější přínos přípravných tříd – vyjděte z teorie i ze získaných poznatků - shrňte v max. 5 klíčových kategoriích.
- O čem byste uvažovala, že by učitelkám v PT pomohlo v realizování pedagogické práce na rozhraní MŠ a ZŠ.
- V mateřských školách a nyní i v PT se pravidla pro soužití dětí ve třídě rozšířila. Co udělat, aby byla srozumitelná a neformální.

**Doporučuji k obhajobě:****ANO****NE****Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------