

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Kristýna Laubová**

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: *Zavádění formativního hodnocení v primární škole* Datum posudku: 13.5. 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Nesporným přínosem práce je několika měsíční akční učitelství výzkum zaměřený na formativní hodnocení a zpětnou vazbu, což jsou kvality výuky, které byly ve sledované třídě nové pro žáky i pro začínajícího učitele. Teoretická východiska mapují dobře teoreticky i empiricky podložená fakta o významu formativního hodnocení pro žákovu učení. U kapitoly z vývojové psychologie věnované žákovi se autorce podařilo vztáhnout popisy jednotlivých aspektů rozvoje žáka k možnostem reagovat na formativní hodnocení a sebehodnotit se. Většina textu v první části diplomové práce je však spíše výtahem bez komentářů. To se formálně odráží i v relativně častém členění do krátkých podkapitol. Nicméně je tuto část práce možno chápat jako shromáždění potřebných poznatků pro akční výzkum.

Praktická část probíhala v prezenční, distanční i online výuce. Přestože to způsobovalo řadu obtíží, pro zavádění různých forem, grafiky a účelů formativního hodnocení poskytla tato situace důležité zkušenosti, které autorka také zmiňuje. Při obhajobě je doporučuji doplnit úvahou nad tím, do jaké míry je hlubší sledování třídy a zejména vybraných žáků možné zobecnit a mohlo by posloužit jako inspirace pro jiné začínající učitele v podobných podmínkách a co je naopak spíše jedinečné.

Diplomová práce splnila požadavky na ni kladené, oceňuji empirickou část.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Na s.12 není uveden zdroj, ze kterého byly čerpány informace o výzkumu E.G.Hurlockové.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Podle jakých kritérií byli vybráni sledovaní tři žáci? Lze z jejich reakcí vysoudit nějaké obecnější doporučení pro chlapeckou část třídy, případně i pro dívčí?
2. Jakou máte zkušenost s obličeji/smajlíky řazenými od nejnegativnějšího po nejpozitivnějšího? Jaký psychologický efekt u sebehodnocení byste očekávala od tohoto řazení v porovnání se řazením od nejpozitivnějšího?
3. Jakou měrou a v čem k Vašemu akčnímu výzkumu přispěla kapitola o začínajícím učiteli?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

