

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Kristýna Štinglová**

Termín SZZ: září 2021

Název DP: **Žák 1. stupně ZŠ jako člen v žákovském parlamentu** Datum posudku: 30.8.2021

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému,</b> nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního. Avšak dvojí způsob odkazování.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovává aktuální téma výchovy k demokracii v prostředí žákovského parlamentu (ŽP). Text je však zatížen v obou částech jednak občasnými stylistickými neobratnostmi a různými gramatickými chybami, ale také opakování informací bez posunu k hlubším a širším souvislostem, nebo k dalším pohledům, dále také ne vždy funkčními citacemi. V teoretické části je klíčovým momentem argumentace pro účast žáků z 1. stupně ZŠ na činnosti ŽP. Podle mého názoru se nepodařilo dostatečně zdůvodnit nebo vysvětlit, jaká by měla být úloha žáků z 1. a 2. ročníku, případně 3. ročníku jako členů žákovského parlamentu. Pro jejich členství je uváděn argument, že mají právo účasti a že jsou schopni spolupracovat a předávat informace. Při obhajobě by bylo dobré doplnit, jak tyto dovednosti (na určité úrovni je má i předškolní dítě, resp. dítě mezi 3. a 6. rokem) v poloze dané věkem žáků v 1. vzdělávacím období zohlednit v ŽP. Je pro argumentaci dostatečná zkušenost autorky z doby, kdy sama byla žákem? Jak shrnout a vysvětlit názory koordinátorů – respondentů na tuto skutečnost? (Viz též otázka ad 3) Shrnutí teoretické části tato vysvětlení nenabízí, je pouze popisné s účelem propojit teorii a praktickou část práce. Pro toto propojení je jistě cenným zdrojem pohled na formální záležitosti spojené s fungováním ŽP v dalších evropských zemích. Nejeví se mi však zřetelné, zda autorka tyto náměty nějak pro závěrečnou část praktické části využila. I k tomu by bylo žádoucí se vyjádřit při obhajobě.

Problematické je zacílení na vytvoření příkladu dobré praxe v podmínkách, kdy nebylo možné získat zkušenosti z fungování ŽP ve sledovaném regionu kvůli epidemiologickým opatřením. Vyústění práce tak směřuje do souboru určitých námětů pro fungování ŽP, který se opírá už o manuál jiných autorů a o autorčinu dětskou zkušenost. Nejedná se ale o příklad dobré praxe, protože není zpracována konkrétní zkušenost instituce nebo subjektu, kterým je zde konkrétní ŽP. Problematické se mi jeví také pouhé spojování zkušeností respondentů a autorky při vytváření námětů pro praxi ŽP, ačkoliv je avizováno, že jsou propojovány s poznatky v teoretické části. Není také podán důkaz, resp. bylo obtížné jej podat, o tom, že účast v ŽP má skutečně vliv na sociální dovednosti dětí a na jejich občanskou angažovanost, byť je to pravděpodobné a očekávané.

Diplomová práce je zatížena v obsahové rovině tím, že sledovala vytyčený cíl v jiných podmínkách, než v jakých byl zadáván. Ačkoliv byla praktická část modifikována, nepromítlo se to do konkretizace jejích úkolů. S ohledem na všechny okolnosti lze však konstatovat splnění diplomového úkolu.

**Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

- Je třeba se rozhodnout jen pro jeden způsob odkazování – do textu nebo pod čarou.
- Problémem je záměr popsat, čím se liší působení ŽP při vzdálené výuce od prezenčního, když na dané škole nabylo možno sledovat také fungování ŽP při běžné prezenční výuce, Nelze tedy porovnávat.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Jak zdůvodňujete vzhledem k cíli práce pět tematických oblastí rozhovoru, které jsou zároveň oblastmi zpracování námětů na fungování ŽP?
2. Měl by ŽP kopírovat demokratický státní systém daného státu? Argumentujte.
3. V čem spočívá podstata principu účasti a výchova demokratického občana ve věkové skupině žáků 1. a 2. ročníků, jakou roli zde může mít ŽP?
4. Vidíte nějaká etická rizika při výhodách, které mají členové ŽP ze své funkce (např. místnost, do které nikdo jiný nesmí, bližší kontakty s vyučujícími....)?

**Doporučuji k obhajobě:****ANO****NE****Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**