

Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kristýna Štinglová**

Termín SZZ: září 2021

Název DP: **Žák 1. stupně ZŠ jako člen v žákovském parlamentu**

Datum posudku: 28.8.2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné inform. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): četné překlepy, čárky, psaní velkých písmen, ... Např. „Lína huba, holí neštěstí“- str.59	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část obhajobě

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu				

	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se věnuje aktuálnímu a zajímavému tématu. Autorka si stanovuje smysluplný a adekvátní cíl. Její zpracování práce však očekávání naplňuje jen z části.

V teoretické části stylizuje výklad spíše povrchně, parafráze z jednotlivých zdrojů radí převážně volně za sebe, bez promyšlených a objasněných souvislostí a zřetelné relevantní argumentace. Sledovat myšlenkovou linii je pro čtenáře místy obtížné. Lze ocenit množství zdrojů, nejsou však plně využity, zejména zahraniční zdroje nejsou reprezentativní, na jejich základě nelze zobecňovat o situaci ve vybraných zemích. Vzhledem k výše uvedenému považuji kvalitu odborného textu a autorský přínos spíše za nízký a konstatování autorky na str. 28 práce, že „Celá kapitola se zabývá podrobným teoretickým zpracováním žákovského parlamentu v České republice a v zahraničí.“ za neopodstatněné.

Autorský přínos spatřuji nesporně v praktické části. Oceňuji volbu 3 různých metod pro zkoumání daného problému. Autorka získala zejména na základě rozhovorů s pěti koordinátory žákovských parlamentů různých škol Karlovarského kraje podněty, které mohou být při hlubší interpretaci dále vytěženy a stát se dobrým východiskem pro navazující výzkum. Ze způsobu vedení rozhovoru a interpretaci dat je patrná nezkušenost autorky, která limituje využití síly kvalitativních metod. Závěry jsou strukturovaně formulovány ve formě „Inspirativního modelu žákovského parlamentu“, mají tedy spíše apelativní charakter relativně obecných doporučení ve vztahu k problematice žáků 1.stupně. Je škoda, že autorka vlastní závěr nevyužila pro hlubší kritické a úvahové zamyšlení nad tématem a limity vlastního výzkumu a text nepodrobila důsledné jazykové korektuře.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Obhajte s oporou o znalosti z dějin pedagogiky následující tezi:
„Participace žáků na řízení školy má u nás dlouhou historii.“
- 2) Zobecněte a interpretujte výsledek odpovědí koordinátorů např. k tématu Funkce a přínos žakovského parlamentu. Jakou pracovní hypotézu o motivaci žáků a školy pro činnost parlamentu v praxi škol můžeme na základě dat získaných z Vašeho výzkumného vzorku například stanovit? Následně uvažujete, jak odpovědi ovlivnila formulace podotázek.
- 3) Zobecněte, co Vaše vlastní zkušenost jako člena žakovského parlamentu na 1.st., kterou v textu práce popisujete, vypovídá? Do jaké míry je podle Vašeho názoru typická?
- 4) Shrňte, jaké změny v metodologii sběru a zpracování dat byste zpětně navrhla a proč. Jaký design návazného výzkumu byste považovala přínosný?
- 5) Co považujete za nejdůležitější doporučení pro zefektivnění zapojení žáků 1.st. ZŠ v žakovských parlamentech?

Předkládaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: