

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Julie Křížková**Termín SZZ: **květen 2021**Název DP: **Formy spolupráce fakulního učitele s Pedagogickou fakultou UK**

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Julie Křížková si vybrala téma, které je bezpochyby aktuální. Potřeba systematické spolupráce všech zapojených vzdělavatelů budoucích učitelů je v přípravném i dalším vzdělávání učitelů klíčová a v českém kontextu stále spíše vzácná. Proto je důležité zachycovat první takové pokusy a empiricky ověřovat, zdali a za jakých podmínek fungují.

Autorka v teoretické části objasňuje řadu pojmů, které v práci používá, např. fakultní škola, klinická škola, fakultní učitel nebo mentor. Pro řadu těchto pojmů nachází více označení, kriticky srovnává jejich významy a třídí je. Za přínosné považují, že Julie pracuje s různými zdroji, vzájemně je srovnává a přispívá tak k zorientování se v této problematice. Tato část byla jistě náročná na zpracování, neboť vyjasnit, co je to role fakultního učitele nebylo vůbec jednoduché. Na tom se ostatně shoduje i s autory, kteří se tématu věnují a rovněž připouští, že role fakultního učitele je u nás stále nejednoznačná a nevyjasněná (např. Janík 2002, Píšová, Duschinská 2011).

Autorka dochází nicméně k závěru, že fakultní učitel musí být především učitelem kvalitním. To je však velmi vágní pojem, který je potřeba následně objasnit. Za tímto účelem diplomantka nahlíží do standardů formulovaných v *Rámci profesních kvalit* a publikace *Kompetentní učitel 21. století: Mezinárodního rámce kvality ISSA*. Dále se věnuje stále více diskutované kolegiální spolupráci a vztahu párové a tandemové výuky, která je jednou z možností, jak se učitelé z fakultních škol propojují s pedagogickými fakultami. Dotýká se i problematiky propojování teorie a praxe, kterou chápe jako jeden z pozitivních důsledků spolupráce učitele z fakultní školy a pedagogické fakulty. Krátce také nahlíží do zahraničí a popisuje několik příkladů z USA, Finska a Belgie.

Za podstatné považují, že dochází k závěru, že vést studenty učitelství na praxi či je jakkoli jinak mentorsky podporovat je další dovedností, kterou je třeba rozvíjet (např. ročním mentorským kurzem na fakultě). Nedá se tedy předpokládat, že bude stačit být dobrým učitelem žáků, je nutné stát se také kvalitním učitelem dospělých, což může být dlouhá cesta. Oceňují, že zde tento aspekt zaznívá, neboť se dle mého názoru u českých učitelů automaticky předpokládá, že pokud pracují dobře s žáky, budou pracovat dobře i s dospělými, mentorský kurz nebo jiné podobné vzdělávání je jim nabízeno zřídka a obvykle jen v rámci dočasných rozvojových projektů. Autorka pracuje s literaturou profesionálně, je evidentní, co je vlastní a co převzaté, vše je pečlivě citováno.

V empirické části si pak Julie Křížková stanovila hlavní cíl výzkumu, a to analyzovat výhody a výzvy spolupráce učitelů z fakultních škol a vysokoškolských pedagogů a popsat podmínky, které je nutné nastavit, aby spolupráce byla funkční. Jako metodu sběru dat zvolila individuální a skupinové rozhovory se spolupracujícími učiteli z fakultních škol. Přepisy rozhovoru anonymizovala a analyzovala metodou otevřeného kódování. Veškeré kroky pečlivě popsala a zdokumentovala.

V analýze i závěru jednoznačně odpovídá, jaké výhody a úskalí spolupráce má, nepíše ale o podmínkách pro funkční spolupráci. V rozhovorech k nim směřuje jedna z otázek, výpovědi nejsou ale do analýzy zapracovány. Místo toho se spíše autorka věnuje motivaci, proč fakultní učitelé do spolupráce vstupují. Neplánovaným, jakýmsi vedlejším, produktem je také popis profilu a osobnosti učitele, který do spolupráce s fakultou vstupuje. Autorka tak poukazuje na téma, které by bylo jistě zajímavé dále více zkoumat. Zjištění z takového výzkumu by mohla ukázat, jaké typy učitelů se pro spolupráci hodí a co je ve druhém plánu podmínkou (např. otevřenost a ochota sdílet).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Za drobný nedostatek považuji název práce, který dle mého názoru příliš neodpovídá jeho obsahu. Formy spolupráce jsou jenom jednou z mnoha dalších podkapitol, práce se dle mého názoru zaměřuje na spolupráci učitele z fakultní školy a vysokoškolského pedagoga obecněji (přínosy, úskalí, motivace učitelů).

Co bych naopak ráda ocenila, je vytvoření vztahových map v Coggle.it, které čtenáři pomáhají se zorientovat ve výsledcích výzkumu i v přemýšlení autorky nad souborem dat.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Co je z pohledu Vás (tedy studenta učitelství) největším benefitem spolupráce fakultního učitele s vysokoškolským pedagogem? Pocítila jste tyto přínosy na vlastní kůži a jak?
2. Co jsou ony podmínky úspěšné spolupráce? Vyjadřovali se učitelé k této otázce a případně, co říkali?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: