

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Julie Křížková

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: **Formy spolupráce fakultního učitele s Pedagogickou fakultou UK**

Datum posudku: 10. 5. 2021

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel:</b> PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b><u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u></b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b><u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u></b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b><u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u></b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.

<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b><u>Ano</u></b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b><u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u></b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

#### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

## **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Rukopis DP je svým tématem velmi aktuální. Julie Křížková shromáždila relevantní informace ke spolupráci zapojených vzdělavatelů budoucích učitelů, což je v současné době velmi často diskutované a společensky důležité téma, které si zaslouží výzkumné uchopení.

Myšlenky v teoretické části jsou utříděné, zasazované do kontextu. Oceňuji jasnou strukturu a orientovanost na hlavní problémy, které toto téma s sebou nese. Julie Křížková čerpala z relevantních zdrojů, včetně cizojazyčných. Se zdroji pracuje kriticky, porovnává je a vyhodnocuje. Výsledkem je čtivý text, který přináší i méně známé informace.

V empirické části nabízí autorka výzkumné šetření, kde velmi dobře propojuje poznatky z teoretické části. Pozitivně hodnotím kombinaci výzkumných metod (individuální a skupinové rozhovory) a také využití myšlenkových map, které pomáhají vizualizovat výsledky výzkumu. Zpracování výzkumu je zdařilé, vyhodnocení dílčích cílů svědomité. Design výzkumu je logicky promyšlený, přináší živé a inspirativní podněty do diskuse o reálné podobě spolupráce vysokoškolských a fakultních učitelů. Závěry práce mohou přinést zajímavou inspiraci a podněty mnoha subjektům v oblasti školství.

Julie Křížková pracovala na diplomové práci průběžně, pravidelně ji konzultovala a všechny podněty zvažovala. Spolupráce s ní byla partnerská a pro mě osobně i profesně rozvojová. V průběhu zpracování DP projevila nadšení a velkou invenci, schopnost spolupráce, ale i vzhled do zkoumané problematiky.

## **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Jaké předpoklady by dle vašeho názoru měl splňovat fakultní učitel? Zdůvodněte. Jakým způsobem by dle vašeho názoru měla pedagogická fakulta o tyto učitele pečovat a proč?
2. Jaké benefity mohou čerpat studenti z funkční spolupráce fakultních a VŠ učitelů. Zažila jste sama přínosy této spolupráce? Jaké přínosy lze formulovat z pozice studentky PedF UK? Argumentujte.
3. Jaká úskalí spolupráce fakultního učitele s vysokoškolským pedagogem považujete ze svého pohledu za řešitelná? Navrhněte alespoň jedno konkrétní řešení, které nebude finančně náročné.

