

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Ing. Katarína Petrželová**

Název BP: **Předškolní výchova, vzdělávání a péče v Lucembursku**

Datum posudku: 4. 1. 2021

Termín SZZ: leden 2021

<b>Vedoucího práce</b>	<b>Oponentský</b>
<b>Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.</b>	<b>Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.</b>

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na systém institucionální předškolní výchovy v Lucembursku. Jedná se o téma, které nebylo dosud zpracováno ani v české literatuře, ani ve studentských závěrečných pracích. Motivací ke zpracování tématu byla pro autorku skutečnost, že v současné době v Lucemburku žije a sama má vlastní rodičovskou zkušenost se systémem lucemburského předškolního vzdělávání. Také z tohoto důvodu se zaměřila v empirické části na to, jak rodiče hodnotí nastavení systému institucionální péče, které prošlo v posledním desetiletí procesem inovace a restrukturalizace.

Autorka v teoretické části nejdříve zpracovala historický, sociální a demografický kontext předškolního vzdělávání v Lucembursku. V dalších kapitolách podrobně zpracovala legislativní a kurikulární podmínky a hlavní charakteristiky fungování předškolních institucí v Lucembursku. Texty teoretické části jsou dosti rozsáhlé, neboť lucemburský systém je značně specifický svým nastavením i společenskými podmínkami, v nichž je usazen. Avšak studentce se podařilo zůstat zaměřena na téma a do textu zpracovat velkou šíři informací, které zjistila.

V empirické části autorka zkoumala, jak rodiče dětí hodnotí nastavení systému předškolních institucí zajišťujících formální a neformální vzdělávání v Lucembursku. Pro sběr dat zvolila metodu a polostrukturovaného rozhovoru s respondenty z řad rodičů. Podařilo se jí získat odpovědi od 14 respondentů, což sice není příliš rozsáhlý vzorek, ale považuji jej za dostatečný vzorek vzhledem k požadavkům na BP. Získané odpovědi od rodičů kódovala, analyzovala a vyhodnotila vzhledem k výzkumným otázkám. Studentka nejen předkládá výsledky, ale také je reflektuje, vzájemně usouvztažňuje, což hodnotím jako klad zpracování výzkumného šetření.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Po stránce jazykové se pohybuje na dobré formulační i stylistické rovině.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Oceňuji, že autorka použila dostatečné množství literatury, která byla navíc v naprosté většině zahraničního původu v několika jazycích. Jazykovou bariéru se autorce podařilo poměrně dobře zvládnout, ačkoli by bylo možné ještě hledat další řešení terminologického uchopení. Autorka se o ně pokusila tak, že do přílohy vložila návrh na překlad jednotlivých typů předškolních institucí (příloha č. 1, s. 85–86). Práci doplnila také poměrně rozsáhlými přílohami, v nichž dokládá statistická a další data k teoretické části práce i podklady z výzkumného šetření.

Určité limity lze spatřovat u výzkumného šetření, jehož realizace byla dosti zasažena důsledky koronavirové krize v Evropě. Autorka nemohla realizovat rozhovory osobně, ale musela využít online rozhovory. Rovněž nemohla oslovit reprezentativnější vzorek rodičů, ale

v rámci dostupného vzorku kontaktů na rodiče se jednalo především o osoby pocházející z ČR, popř. jejich rodinné příslušníky. Výběr respondentů tak na jednu stranu umožňuje zjistit hodnocení lucemburského a českého systému z pohledu rodičů v daném výzkumném vzorku, ale nelze jej zcela využít v širším kontextu kategorizace hodnocení rodičů v Lucemburku. Získaná data tedy nemohou být reprezentativní, ale přece jen poskytují určitý vhled do sledované problematiky a přinášejí některá zajímavá zjištění.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Co jsou podle Vás nejzajímavější zjištění, k nimž jste došla v rozhovorech s rodiči, kteří mají zkušenost s aktuálním nastavením lucemburského systému předškolní péče? Lze je nějak využít pro úvahy o právě probíhajících inovacích v systému ISCED 01 a 02 v České republice (jesle, mikrojesle, dětské skupiny; cíle v pedagogické praxi zařízení pečujících o děti ve věku 0–6 let, pracovníci atd.)?
- 2) Volila byste v případě opětovného zpracování výzkumu nějaké metodologické úpravy?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.