

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Katarína Petrželová  
Termín SZZ: leden 2021  
Název BP: Předškolní výchova, vzdělávání a péče v Lucembursku  
Datum posudku: 2.1. 2021

Oponent:	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
----------	--------------------------------

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace</b> obsahově funkční, formulačně <b>zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíl	<b>Mezi A a B</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Mezi A a B</b> <b>Drobné nedostatky v citacích a odkazech.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné: rozsah	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky v gramatice i francouzské</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace výsledků	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretického i praktického celku práce	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Formulace cíle práce	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu, kazuistiky	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:**

Autorka zpracovala téma komparativního charakteru, kterému byla dosud v ČR věnována jen omezená pozornost. V českém jazyce není dosud k tomuto tématu relevantní publikace. Proto autorka musela čerpat informace pouze z cizojazyčných zdrojů. Tím se značně odlišuje od běžných bakalářských prací. Také svým rozsahem (78 s.) a četností příloh (62 s.) bakalářský typ prací převyšuje. K práci mám respekt. Práce je koncipována do dvou částí.

**Teoretická část** se podrobně věnuje lucemburskému systému veřejné předškolní výchovy. Na pozadí historické a sociální charakteristiky, jako nezbytnému předpokladu porozumět demografické situaci Lucemburska současnosti, vytváří autorka prostor pro vstup na pole vzdělávání. Obsahově a logikou struktury se kapitoly teoretické části vhodně doplňují.

Poznámky k této části práce, které je třeba vzít v úvahu.

- Zvolená metoda zpracování má převážně deskriptivní charakter. V takovémto typu prací by důraz na komparaci měl být prioritou. (Vhodné by bylo alespoň větší srovnání s ČR.)
- Překvapivé je, že autorka poměrně málo používá přímých citací, což by podtrhlo autenticitu zahraničních zdrojů.
- Autorka neuvádí, zda odkazy na oficiální dokumenty či jednotlivém zdroje uváděné v českém jazyce, jsou jejím autorským překladem či ne.
- V použití názvů či typů předškolních institucí je vzhledem k lucemburské situaci třeba používat buď domácí (lucemburský) název nebo název ve všech oficiálních jazycích. Není vhodné se jednou držet francouzštiny (protože byl primární pramen francouzsky), jindy

angličtiny (pokud byl zdroj anglický), někdy lucemburštiny.(s. 38)

- Proto by bylo vhodné doplnit práci o slovníček názvů předškolních institucí a klíčových termínů ve všech relevantních jazycích paralelně.

V **praktické části** práce autorka prokázala schopnost vhodného výběru a použití náročných metod kvalitativního výzkumu. Výsledky vhodně interpretovala. Odpověděla na výzkumné otázky a vyjádřila se i k rozsahu zvoleného vzorku respondentů.

K této části práce neuvádím žádné poznámky.

Obě části práce jsou organicky propojeny. Celkově je práce kultivovaně formulována.

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorsky hodnotím BP jako přínosnou a doporučuji teoretickou část, po zpracování Přípomínek, k publikaci.

**Při obhajobě BP** by bylo vhodné zodpovědět následující:

- V čem vidíte základní rozdíly mezi systémem veřejné předškolní výchovy v Lucembursku a ČR?
- Je francouzské předškolní vzdělávání povinné? (s. 13)
- Education nelze překládat jako edukace (s.18) – jak lépe?
- Vysvětlíte termín Oddělený systém (s.17)
- Neformální vzdělání nelze překládat jako précoce (s.40) – jak správně?
- Nepovinné předškolní vzdělávání (s.44) není totožné s neformálním vzděláváním. Objasněte, prosím.
- Je francouzština jazykem, která autorka ovládá?

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.