

Katedra preprimární a primární pedagogiky
Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Jitka Bárová**

Termín SZZ: září 2020

Název DP: **Postoj rodičů a učitelů k domácím úkolům**

Datum posudku: 8. 8. 2020

Vedoucí práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, Ph.D.	

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Chybně uveden název katedry, pod kterou byla práce vedena. V poděkování je chybně uvedeno, že jde o bakalářskou práci.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Nedostatky ve stylistice a gramatické, jazykové neobratnosti.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretace výsledků výzkumu	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala ke zpracování téma velmi aktuální. Z práce je zřejmý její poctivý zájem o problematiku a snaha nalézt odpovědi na otázky, které si jako začínající učitelka klade.

Nutné je poznamenat, že plnění diplomového úkolu na zvolené téma bylo ztíženo nedostatkem zásadní české odborné literatury, která je v ČR k dispozici. Domácím úkolům je věnována v didaktických učebnicích či odborných pracích minimální pozornost a poznatky v nich jsou často pouze obecné, překonané, neaktuální či neodpovídají současnému vědeckému poznání. To je zřejmé i z diplomantkou shromážděných poznatků k problematice v teoretické části práce. Nepodařilo se jí zcela neaktuální informace s nadhledem kriticky zhodnotit, což je však z důvodu, že se jedná o studentku magisterského studia, pochopitelné.

Jako velmi prospěšnou nicméně vnímám kapitolu 2.1, která přináší argumentaci pro zadávání domácích úkolů, která může pomoci zvláště začínajícím učitelům argumentovat své pojetí domácích úkolů před rodiči. Také kapitola 2.2 věnující se vlivům působícím na domácí přípravu a kapitola 3.3 Spolupráce rodiče a učitele mohou být pro nastolení efektivní komunikace s rodiči pro začínající učitele přínosné.

Kapitola 2.2.1 by podle mého názoru měla jasněji odpovídat na položenou otázku. Výňatky z legislativy týkající se hodnocení výsledků učení žáků se mohou zdát čtenáři nesouvisející se zvoleným tématem.

Empirická část přináší cenný vhled do praxe českých škol a nahlížení rodičů a učitelů na domácí úkoly. Oceňuji to, že studentka zvolila pracnou metodu dotazování a analýzu přepsaných rozhovorů. Z přepisu rozhovorů je patrné, že dokázala vést rozhovory citlivě a získat respondenty pro obsáhlé vyjádření jejich postojů a zkušeností. Pozitivně také hodnotím postupnou konstrukci účastníků výzkumu, kdy se autorka snažila o to, aby jejich soubor byl pokud možno různorodý.

Práci bohužel neprospěl časový stres, ve kterém byla tvořena. Řada formulací mohla být dotažena, analýza získaných zjištění mohla být ještě lépe interpretována a navázána na hlubší analýzu teoretických poznatků. I přesto se domnívám, že práce je velmi dobrá a přináší důležité poznatky.

Doporučuji položit studentce tyto otázky u obhajoby DP:

1. Jaké by měly být úkoly vzhledem k potřebám žáků ze sociokulturně znevýhodněného prostředí?
2. Co ukázala kauza zmíněná v diplomové práci (https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/domaci-ukol-blogger-skola-prvni-trida-povinnost.A180308_172820_domaci_nub) o legislativě týkající se domácích úkolů a o úloze MŠMT ČR v oblasti řešení sporů mezi rodiči a školou?
3. Jak mohl věk respondentů podle vás ovlivnit výsledky výzkumu?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy a vykazuje nízkou shodu s jinými dokumenty.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE