

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Bc. Veronika Perglerová**

Termín SZZ: leden 2020

Název DP:

Portfolio dítěte jako prostředek ke zlepšení spolupráce rodiny a mateřské školy

Datum posudku: 26. 12. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Mgr. Eva Rybářová	PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nedůslednosti v citování (norma, rok, např. s. 13: RVP PV 2018 i 2006; neoznačení uvozovkami přímé citace např. s. 10 či 14, 15, 24, 30). V kap. Literatura chybějí citované zdroje a některé jsou uvedeny navíc (např. Linhartová, 2018 a další literatura citovaná v poznámkách pod čarou, např. s. 67)	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a gramatice (psaní čárky, i/y atd., např. s. 45).	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na problematiku podpory spolupráce MŠ s rodiči. V teoretické části vymezila hlavní pojmy (rodiny a její funkce, mateřská škola a spolupráce). Poskytla vhled do současného pojetí spolupráce rodiny a MŠ z hlediska jejich vztahu, komunikace i kurikulárního ukotvení vzájemné interakce a současných problémů.

Diplomová práce poskytuje v teoretické části vhled do problematiky, v teoretickém uchopení problému zůstává však dosti na povrchu vzhledem k požadované úrovni na zpracování DP – z hlediska kvality zpracování obsahu však oceňuji kapitolu 6 věnovanou portfoliu.

V empirické části autorka zpracovala výsledky svého akčního výzkumu, který se zaměřil na posílení spolupráce s rodiči v její třídě MŠ s využitím diagnostického portfolia.

Práce obsahuje formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka použila dostatečné množství odborné literatury v teoretické části. Citáty v kapitole 1.1 jsou bez propojení výkladem, který by analyzoval a kontextualizoval jednotlivé přímo a nepřímo citované informace v textu. První kapitoly DP by měly více analyzovat problematiku ve vztahu k tématu práce. V kapitole 1.1 a 1.2 je uvedeno příliš mnoho textu v podobě přímých citací na úkor vlastního textu autorky. V teoretické části je na více místech nesprávně citováno (nedodržení normy, nekompletní uvedení autorů apod.).

V textu je ne zcela adekvátně používáno pojmů dítě-žák-student, a to i v odkazu na texty, které se přímo váží k předškolnímu dítěti (např. v komentáři k textu z publikace prof.

Šmelové (2016) je užito pojmu „žák“, ačkoli se jedná o publikaci věnovanou individualizaci v předškolním vzdělávání).

Jako sporné považují východisko autorky ve formulaci výzkumného problému v úvodu empirické části: „Ve třídě mateřské školy, kde působím jako třídní učitel, však ve spolupráci rodin, jejichž děti do třídy dochází, a mateřské školy nacházím vážné nedostatky, a to především v oblasti rodičovského zájmu o výsledky vzdělávání jejich dítěte. Jako hlavní výzkumný problém tedy uvádím nedostatečný zájem rodičů o vývoj jejich dětí.“ (s. 47) A dále je také uvedeno tvrzení „proč rodiče nejeví zájem o vývoj svého dítěte“ (s. 52) Pokud se v MŠ nedaří rozvíjet intenzivní spolupráci s rodiči a rodiče se z pohledu učitelky nedostatečně zajímají o vzdělávací výsledky svých dětí, nelze ještě z toho usuzovat na celkový nedostatečný zájem rodičů o vývoj jejich dětí. Je možné, že se rodiče velmi zasazují o rozvoj svých dětí, ale nekomunikují tolik s učitelkou, protože mají málo času (tento důvod sama autorka uvádí v teoretické části DP) nebo jsou s prací učitelky spokojeni, mají zpětnou vazbu od svých dětí a nepocítují potřebu rozsáhleji vývoj svých dětí konzultovat s učitelkou (tuto možnost reflektuje sama autorka na s. 67) anebo k učitelce ještě nemají takovou důvěru apod. Takové apriori tvrzení by ukazovalo na to, že všechny děti ve třídě jsou z nepodnětného prostředí, kde se rodiče o děti nezajímají atd. To však pravděpodobně takto není. Prosím tedy o komentář k tomuto postulátu v rámci obhajoby. Doporučuji obezřetnost k neadekvátním generalizacím chování vybraných rodičů na celou rodičovskou skupinu dětí ve třídě studentky.

Z hlediska zpracování pretestu je trochu problémové uplatnit četnost, obsah a charakter vyslechnutých rozhovorů mezi dětmi a rodiči v šatnách (s. 51), neboť autorka jako učitelka nemohla postihnout všechny rozhovory, nemohla plánovat pozorování těchto situací u všech sledovaných dětí a rodičů (výběr situací není reprezentativní ve vztahu ke třídě), také je otázkou, zda poslouchání rozhovorů rodičů a dětí bez jejich vědomí je z hlediska výzkumu i profesionálního jednání pedagoga eticky vhodné.

Oceňuji, že autorka uvedla do práce kapitolu Limity, kde reflektuje problémy, které nemohla ovlivnit (např. nespolupracující kolegyni).

Práce je celkově psána kultivovaným jazykem, výklad je jasně podán. Ocenění hodná je snaha autorky o pozitivní ovlivňování praxe v její MŠ.

Celkové zpracování diplomové práce hodnotím jako poměrně zdařilé.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) V DP jste psala, že existuje celá řada vzorových podkladů k portfoliu, které si MŠ mohou vytisknout a použít v praxi. Uveďte příklady těchto materiálů (tvůrce) a pokuste se vyhodnotit kvalitu těchto existujících nástrojů. Doporučila byste nějaký konkrétní materiál pro využití v praxi MŠ, který hodnotíte jako kvalitní?
- 2) Pokud byste mohla nyní opakovat Váš akční výzkum, je něco, co byste v metodologii změnila? Postupovala byste v něčem jinak?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.