

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Alice Krčanová Bártová

Termín SZZ:

Název BP: Vliv prostředí mateřských školních zahrad na kvalitu venkovní hry

Datum posudku: 27.4.2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Eva Koželuhová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informační zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu: Autorka zvolila velmi zajímavé téma, které není v centru pozornosti, ač je velmi důležité. Zejména v dnešní době, kdy je tlak na zvýšení přípravy dítěte na školní docházku, vnímám důraz na volnou hru dítěte jako velmi potřebný. Práce je psaná přehledně a srozumitelně, logicky strukturována, jednotlivé kapitoly mají své opodstatnění. Zároveň se autorka drží tématu a některé dílčí aspekty problematiky vhodně zmiňuje pouze okrajově.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části se autorka věnuje vývoji začlenění pobytu dítěte v přírodě pobytu venku do jednotlivých vzdělávacích konceptů a dále proměně školních zahrad. Tato kapitola je velmi zajímavá.

Některé kapitoly by mohly mít přesněji pojmenovány, aby název více reflektoval jejich obsah (např. Důraz na vliv historického kontextu, Hra a její význam v životě dítěte, Legislativa výchovné a vzdělávací oblasti). Autorkou použité názvy jsou obecné a lehce zavádějící. V kap. 2 Faktory a rizika ovlivňující podnětné venkovní prostředí a hru dítěte autorka poukazuje na legislativní rámec a faktory, které ovlivňují možnost dítěte plně využívat benefity přírodního prostředí. Autorka se tématu věnuje z nejrůznějších úhlů, neopomíná ani problém mezigeneračních názorových střetů na koncipování školní zahrady a přístupu k pobytu dětí v přírodě, který při výši průměrného věku učitelek MŠ může být problémem. Pro větší přehlednost by bylo vhodné v závěru kapitoly rizika ohrožující naplnění některých cílů z RVP PV stručně shrnout. Teoretická část je zakončena přehledem možného financování přeměny školních zahrad a odkazy na inspirativní materiály, což je velmi užitečné. Z celé práce je znát autorčino zaujetí tématem a snaha o pečlivé zmapování celé problematiky, což se, dle mého názoru, podařilo.

V praktické části autorka sleduje poměrně rozsáhlé cíle a k nim vztažené výzkumné otázky. Při popisu metodologie zmiňuje, že pracovala s určitými hypotézami (s. 36 u fakultních MŠ bude vysoce profesionální pedagogický přístup k problematice venkovního prostředí; MŠ ve Středočeském kraji raději využívají venkovní prostředí MŠ než MŠ v Praze), které ale v práci nejsou uvedeny. Vzhledem k situaci související s pandemií Covid-19 se autorce nepodařilo naplnit její výzkumný plán počítající s větším výzkumným vzorkem, nicméně i u menšího se jí podařilo zachovat požadovanou diverzitu, což velmi oceňuji. Z popisu vzorku není patrné, zda při výběru jednotlivých

případů byla sledována jejich vzájemná kontrastnost, či zda byly hledány typické případy, případně zda školy byly vybírány náhodně pouze s ohledem na kritéria státní/soukromá, pražská/středočeská. Při interpretaci dat shledávám jako nedostatek to, že autorka dle mého názoru správně volila kvalitativní přístup, který umožňuje hlubší porozumění problematice, ale při vlastní práci s daty využívá kvantitativního přístupu. Vše ke kvantifikováno, nejsou hledány shodné jevy a faktory. Přitom z údajů v příloze je patrné, že se autorce podařilo získat značné množství dat, ze kterých by bylo možné získat odpovědi na výzkumné otázky. V kap. 9.1. není jasné, zda výsledky, které autorka uvádí, pocházejí skutečně z výzkumných dat, nebo zda k nim přidává znalosti z teoretické části. Pro některé výroky totiž nenacházím oporu ani v odpovědích učitelů, ani v popisu pozorované situace (např. prostřední odstavec na s. 58 popisující přínos jednotlivých prvků pro rozvoj dětí). Jako problematické také vidím využití metody rozhovoru k zodpovězení výzkumné otázky č. 2 – Jak prostředí zahrady ovlivňuje kvalitu hry dítěte předškolního věku. Domnívám se, že na tuto otázku by bylo možné přinést odpověď na základě pozorování pobytu dětí na zahradě, kdy by bylo sledováno, jak si hrají, jakým činnostem se věnují, jak dlouho dobu apod. To samozřejmě vzhledem k situaci nebylo možné, ale mělo by to být zohledněno při interpretaci dat. Bohužel v práci úplně chybí část věnovaná diskusi a limitům práce.

Shledávám tedy kvalitativní rozdíl ve zpracování teoretické a praktické části. U praktické nebylo využito potenciálu, který získaná data v sobě měla, a tím došlo jen částečnému naplnění cíle, který si autorka vytyčila a který je obsažen i v názvu práce. Za celou práci je možné vidět značné úsilí, které autorka vynaložila, porozumění problematice a zájem o téma.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1.) Podle jakého kritéria jste vybírala a oslovovala konkrétní MŠ?**
- 2.) Na základě výsledků šetření se pokuste definovat, jak vypadá školní zahrada současné mateřské školy a jaké to poskytuje podmínky pro volnou hru dětí? Co byste případně mateřským školám doporučila?**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navržená známka:

.....