

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Alice Krčanová Bártová

Termín SZZ: květen 2021

Název BP: Vliv prostředí mateřských školních zahrad na kvalitu venkovní hry

Datum posudku: 23. 4. 2021

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích, nejednotnost.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka se věnuje analýze velmi zajímavého tématu- vlivu venkovního prostředí na kvalitu dětské hry a to primárně v rámci vzdělávání v předškolním zařízení. V úvodu teoretické části své práce se autorka zabývá historickým kontextem dané problematiky, tato část textu je zpracována přehledně s odkazem na významné osobnosti pedagogiky. Zajímavý je text věnující se proměnám školních zahrad v průběhu času. Oceňuji to, jak se autorka detailně věnuje faktorům a rizikům ovlivňujícím podnětné venkovní prostředí a hru dítěte. Neopomíjí legislativní rámec ani jednotlivé oblasti RVP PV a hygienické a bezpečnostní požadavky. Je zřejmé, že se autorka v dané problematice dobře orientuje, neboť se věnuje takovým aspektům jako je role vedení školy, zřizovatele školy a přístup pedagogických pracovníků, možnostem, které nabízejí Nadace, neziskové organizace a grantové výzvy. Kladně hodnotím i zařazení kapitoly o inspiraci ze zahraničí.

V úvodu praktické části práce si stanovuje autorka jasné cíle a výzkumné otázky. Výzkum je realizován osobním šetřením – pozorováním – v terénu a vedením strukturovaných rozhovorů s pedagogy. Výzkumný vzorek tvoří deset předškolních zařízení, což považuji za dostačující. Autorka stručně, ale přehledně představuje jednotlivé mateřské školy.

V přehledných grafech jsou shrnuty nejvýznamnější faktory ovlivňující vzhled školních zahrad a četnost jejich zastoupení – herní prvky, úpravy zahrady, aktéři, kteří participují na podobě zahrad. Strukturované rozhovory jsou též vyhodnoceny v grafech.

V závěru práce autorka obsáhle zodpovídá jednotlivé výzkumné otázky, představení získaných informací je srozumitelné. Oceňuji závěrečné shrnutí doplněné o návrhy a doporučení.

**Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Je zřejmé, že autorka má velkou praktickou zkušenost. Vhodně volí otázky pro strukturované rozhovory. Dokáže nahlédnout danou problematiku v širších souvislostech.

Pouze bych doporučila větší důraz na téma kvality hry, které je obsaženo v samotném názvu práce.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Která ze zkoumaných školních zahrad Vás nejvíce zaujala a vnímáte ji jako nejvíce inspirativní pro dětskou hru a proč?

Shrňte Vaše zjištění a pojmenujte, co nejvíce v souvislosti s uspořádáním školní zahrady ovlivní kvalitu dětské hry?

**Doporučuji k obhajobě:****ANO****NE****Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**