

Univerzita Karlova v Praze,
Lékařská fakulta v Hradci Králové

Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

Uchazeč : MUDr. Jaroslav Kajzr

Téma disertace: Mimonemocniční náhlá srdeční smrt: Pilotní průzkum problematiky a kvality přednemocniční péče ve Východních Čechách

Obhajoba se konala : dne 5.5.2008 od 11.30 hodin,
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

Přítomni : viz. presenční listina

1) Průběh obhajoby dle zákonem stanovených norem.

2) Zahájení - prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)

kvórum přítomných dovoluje obhajobu

zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský

prof. Bureš řídil další obhajobu

představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit, disertant pracuje t.č. v Anglii, proto obrazová dokumentace v angličtině, neboť neměl v době přípravy přednášky český software

celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertant splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP

publikační aktivita je vysoká a splňuje požadovaná kritéria

3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště: Doc. MUDr. Pleskot jako školitel hodnotí zájem disertanta o studovanou problematiku kladně, upozorňuje, že tato práce je součástí grantu MZ, že je metodicky svým způsobem průkopnická a velmi přínosná pro praxi. Splnil všechny požadované úkony. Vedoucí pracoviště prof. Vojáček podal rovněž kladné hodnocení disertanta. Práce je oběma považována za přínosnou, publikační aktivita odpovídá požadavkům LF.

5) Vystoupení disertanta: MUDr. Kajzr přednesl hlavní teze své DP. Po stránce formální šlo o vystoupení vzorné, jak výše uvedeno obrazová dokumentace v angličtině. Odborné problémy dokázal prezentovat srozumitelně a přehledně, vysvětlil metodické problémy dané tématem práce. Celkové formální i obsahové vystoupení disertanta vzorné, odpovídalo požadavkům kladeným na toto vystoupení, časový limit dodržel.

6) Vystoupení oponentů: Oba oponenti přítomni (doc. Drábková, doc. Tábořský). Jejich posudky byly k dispozici ještě před obhajobou pro členy komise. Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě. Oba posudky kladné a doporučili práci přijmout.

- a. Doc. Drábková oceňuje zvláště přínos pro praktickou službu v rámci záchranného systému, jeho managerské schopnosti. Dále formální zpracování náročného tématu. Měla 3 dotazy (rozsah souboru 703 nemocných považuje za vynikající, jak postupováno v resuscitaci, jaký byl přínos přítomnosti svědků při „ náhlé smrti“). Disertant reagoval správně na připomínky. Další připomínky obou oponentů a jejich dotazy zodpověděl disertant přesvědčivě, přítomní oponenti spokojeni, rovněž tak plénum s odpovědmi spokojeno.

- b. Doc. Tábořský považuje práci za velmi kvalitní, svým způsobem ojedinělou, problematika náhlé smrti má mnoho aspektů, zásadním z nich je především přínos odborné pomoci. Disertant věnoval tomuto problému velkou pozornost.

7) Odpovědi oponentům : MUDr. Kajzr své odpovědi oponentům prezentoval na obrazové dokumentaci, opět v angličtině. Jasně a srozumitelně odpověděl na poznámky a dotazy, poděkoval oponentům za jejich připomínky.

8) Diskuze z pléna:

Prof. Horák- upozornil na složitost definice „ náhlého úmrtí“.
Disertant: upřesňuje jeho pojetí a definici tohoto stavu při příjezdu RZP.

Prof. Hrnčíř- dotaz „zda byly sledovány výkyvy frekvence „náhlého úmrtí“ ve vztahu k dalším vlivům, jako počasí, denní rytmus
Disertant: s praktických důvodů bylo možno sledovat pouze denní rytmus(den, noc) nynější moderní systém hlášení náhlých příhod tuto celou složitou problematiku zřejmě upřesní.

Prof. Vokrouhlický- dotaz stran úpravy dotazníků členů RZP.
Disertant upřesňuje jak byly prakticky dotazníky vyplňovány. Dále disertant vysvětluje a upozorňuje na řadu nedořešených problémů, v problematice definice „ náhlé smrti“

Prof. Malý - dotaz stran dalšího sledování přeživších resuscitaci. Disertant : systematické sledování nebylo součástí práce, ale shoda mezi první klinickou diagnózou a diagnózou upřesněnou v nemocnici byla kolem 80%.

Prof. Vojáček - práce je velmi záslužná, studovaný region je velmi homogenní z hlediska zdravotní péče. Zjistit predikci rizika „náhlé smrti“ je však v praxi vysoce složité.

Prof. Penka- dotaz „zda byla sledována farmakoterapie u sledovaného souboru. Disertant: z části, v detailech tento aspekt sledovat prakticky nelze(většina „ náhlé smrti“ byla u nemocných s četnými klinickými diagnózami.

Prof. Sobotka- upozorňuje na některé grafy, které se zdají být méně srozumitelné. Disertant upřesňuje koncepci grafů ke spokojenosti přítomných.

Prof. Monhart- upozorňuje, že v současné době probíhá v rámci RZP v Brně koncepce zásobování s defibrilátory, je tato koncepce racionální s ohledem na výsledky práce? Disertant: odpovídá, že vzhledem k rychlosti příjezdu RZP, která defibrilátory má, další rozšiřování těchto přístrojů není racionální.

Prof. Jebavý- metodický dotaz, zda zahájit nejdříve resuscitaci, nebo volat RZP. Disertant: závisí na okolnostech, především na tom, kolik je dalších účastníků této příhody. Je-li jich více jeden okamžitě resuscituje, další volá RZP.

9) Závěr diskuze : Ve svém souhrnu byla diskuze na vysoké úrovni, věcná a přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Kajzr prokázal schopnost a pohotovost racionálních odpovědí, prokázal že studovanou problematiku ovládá, že existuje řada ještě nedořešených problémů, že problematiku „náhlé smrti“ a zásahů RZP, bude nutno dále sledovat, upřesňovat v souladu s materiálně technickým zásobováním a farmakoterapií.

10) Neveřejná část : Účastníci obhajoby hodnotili vystoupení disertanta kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná, že byla zpracována perfektně a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné negativní připomínky nebo námitky. Doc. Drábková dostala vysvětlení proč obrazová dokumentace představena v angličtině. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontroloval prof. Jebavý.

11) Vyhlášení závěru obhajoby: prof. Bureš oznámil MUDr. Kajzrovi výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertant bude i v dalším výzkumu v dané tématice nadále úspěšně pokračovat, že získané zkušenosti z Anglie z této oblasti využije po návratu i u nás. Prof. Bureš obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

12) Zapsal : dne 6.5.2008 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ