

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kateřina Benedová**

Termín SZZ: září 2021

Název BP: **Možnosti inkluzivního přístupu k dítěti s dětskou mozkovou obrnou ve třídě mateřské školy**

Datum posudku: 27.7. 2021

Vedoucí práce: Doc.PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D.	Oponent:Mgr.a Mgr. Irena Hanyš Holemá Ph.D.
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel: - “ -

## 1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A - B</b>	C	N	
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP obsahuje zdařilé zpracování pedagogického směřování inkluzivního rozvoje a vzdělávání dítěte s vážnějšími speciálně vzdělávacími potřebami v běžné MŠ.

Teoretická část, i když je poměrně stručná, je logicky uspořádaná a úzce souvisí se základní tematikou BP i s následným výzkumným ověřováním přístupů k dítěti s dětskou mozkovou obrnou (DMO).

Praktická část BP je koncipována jako akční výzkum zaměřený na hledání možností, jak propojit potřeby dítěte s DMO s jeho možnostmi i se vzdělávacími aktivitami ostatních dětí ve třídě a také jak směřovat tento přístup na propojení sociálních aspektů mezi všemi dětmi ve třídě. Tato část je tedy zaměřená na zkvalitnění vlastní pedagogické práce v komplexním inkluzivním rozměru.

Autorský program a jeho ověřování je na posílení sociální stránky vztahů dívky s DMO a ostatních dětí k ní, po celou dobu trvání soustředěně zaměřen. Případová studie má několik rovin směřujících k hlubšímu poznání celkového kontextu života, chování a možností této dívky z pohledu rodiny, učitelky a asistentky pedagoga, získaných polostrukturovanými rozhovory. Stěžejní v případové studii je pozorování jednak v adaptační fázi i v následujícím období docházky dívky do MŠ a dále i v záměrném pozorování (se záznamy do pozorovacího archu) během inkluzivního programu (vše dokumentováno v Přílohách 2 – 4).

V kap. Diskuze se autorka zamýšlí nad přínosy i riziky, kdy přínosem inkluzivního vzdělávání je celková diferenciacie přístupu učitele i k dalším jednotlivcům nejen k dítěti se SVP (práce vlastním tempem, posílení individuální komunikace a např. skupinová práce a kde se jeví jako dosažitelnější prosazení a radost z úspěchů jednotlivců). Riziko vidí v častém či méně vhodném zlehčováním činností pro dítě se SVP.

Závěr shrnuje práci jako celek, zabývá se splněním jednotlivých cílů i přínosem pro výkon učitelského povolání.

BP je ukázkou hledání a navržení možnosti inkluzivního přístupu, což je potřebné ocenit.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Studentka si sama zvolila toto téma a hledala řešení pro inkluzivní vzdělávání ve třídě MŠ.

Cítila hlubší potřebu hlouběji poznat východiska pro porozumění DMO na odborné teoretické úrovni, ale i vytvořit program inkluzivního vzdělávání pro dítě s touto diagnózou a současně i pro ostatní děti ve třídě MŠ.

Zajímavé jsou např. výsledky v propojenosti vztahových a emocionálních aspektů během ověřovaného programu patrné v grafech 1 – 6. Je zde jasně dokumentována silná propojenost a interaktivita ve vztahové rovině mezi dětmi a pozorovanou dívkou. Děti jsou podněcovateli

pro sociální aktivity a dívka je ve svých možnostech kopíruje. Děti jsou v zápisech z pozorování dominantními nositeli podpory a zájmu o kontakty a vztahy s dívkou a to i tehdy, když dívka zájem dětí v jednom případě neopětovala (graf č. 5, s.48). Toto se jeví jako silný potenciál v přijetí dívky dětmi ve třídě a jejich přístup a různorodé činnosti jsou pro dívku silnými stimuly pro její rozvojové aktivity.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- Jak se vyvíjely další sociální vztahy mezi dětmi a dívkou s DMO po skončení programu?
- Je možné v současné době nalézt mezi dívkou a vybraným dítětem/děťmi přátelské vztahy? V čem spočívají?
- Co by učitelkám pomohlo pro zvládnutí vzdělávání dětí se SVP ze strany dalších spolupracujících odborných institucí (PPP, SPC a jiné)?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**