

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Tereza Pokorná**

Termín SZZ: leden 2020

Název DP: *Začínající učitel na malotřídní škole*

Datum posudku: 30.12.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cíl diplomového úkolu je zaměřen především na zjišťování problémů, které mají začínající učitelé na malotřídní škole. Teoretická část je v tomto ohledu strukturovaná tak, aby byly postiženy všechny souvislosti a okolnosti, které se k problematice výuky na malotřídkách vážou. Po této stránce je možno považovat cíl za splněný. Avšak přestože se autorce v praktické části podařilo určit, se kterými specifickými problémy se začínající učitel v praxi malotřídek nejvíce setkává, není tento poznatek zdůrazněn v jejím shrnutí nebo v závěru jako výsledná odpověď, je pouze konstatováno, že učitel před nástupem na malotřídku by měl projít zkušeností výuky v plně organizované škole. K této námitce doporučuji se vyjádřit při obhajobě. Text je obsahově konzistentní v obou částech. Teoretická část je komplexní kompilací, i když některé poznatky jdou nad rámec cíle (např. výzkumy hodnocení vysokoškolské připravenosti na profesi absolventy učitelství bez zaměření pouze na 1. stupeň ZŠ), má výrazně popisný charakter bez vlastních soudů autorky, který přetrvává i ve shrnutí. V kapitole *Typy malotřídních škol* by bylo funkční např. argumentovat, proč je typologie z 50. a 70. let vhodná i pro dnešní dobu. Náznak takového zdůvodnění je u kapitoly *Seskupování ročníků do tříd* u práce Musila z roku 1958.

Praktická část si stanovuje základní a konkrétní cíle, na které autorka ve shrnutí odpovídá, opět především shrnující prezentací dat bez interpretace. Je však třeba ocenit poctivou snahu zorientovat se ve specifice výuky na malotřídních školách a ocenit též zejména časovou náročnost výzkumných rozhovorů a pozorování na osmi školách v daném mikroregionu, výběr citací z odpovědí respondentů a celkovou prezentaci údajů. Obojí poskytuje podle mého názoru vzhled do práce malotřídních škol. V tomto ohledu je v praktické části možno považovat výzkumný úkol za splněný.

Celkově diplomová práce splňuje nároky kladené na diplomový úkol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Plurál *literatury* se nepoužívá jako označení vícera publikací, studií apod.
- Stylisticky nejasné je vymezení tvorby účelového výzkumného vzorku, otázkou též je, proč se autorka v tomto ohledu obrací k autorovi z oblasti sociologie. Podobně stylisticky nejasné je vysvětlení „trsů“, ačkoli je zřejmé, že je s pojmem zacházeno správně.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Proč lze ve třídě s vícera ročníky uvažovat o metodách, organizačních formách a o přípravě na výuku stejně jako tomu bylo v 50. a 70. letech minulého století? Jsou nějaké současné inspirace v této oblasti? Např. i na základě analýzy vysokoškolských studijních programů nebo na základě provedených rozhovorů?

2. Co podstatného z hlediska cíle práce vyplynulo z popisu 8 malotřídek na Lanškrounsku?
3. Jaké specifické kompetence by měl mít učitel na malotřídní škole i v souvislosti se společným vzděláváním? Porovnejte svá zjištění a zjištění v odborných zdrojích, se kterými jste pracovala, v současnosti a minulosti.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

