

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eliška Plavcová

Termín SZZ: Září 2020

Název DP: Spolupráce učitelů na malotřídní základní škole: případová studie

Datum posudku: 2.9.2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Jaroslav Pěnička	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: klíčová slova CZ, angl.název	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:*Legenda:**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Závěrečná práce "Spolupráce učitelů na malotřídní základní škole: případová studie" se věnuje problematice spolupráce učitelů na venkovské malotřídní základní škole v okrese Příbram. V teoretické části autorka charakterizuje malotřídní školy na území ČR, učitele, prostředí, klima školy a charakteristiky spolupráce mezi učiteli. V empirické části autorka prostřednictvím smíšeného designu výzkumu zkoumá a charakterizuje specifika spolupráce učitelů na konkrétní malotřídní základní škole.

Práce budí dojem, že je poháněna zájmem autorky o problematiku. Práce nabírá nová témata, které se problematiky dotýkají. Bohužel v konečném důsledku se vzdalují od fundamentů ztělesněných v názvu práce.

Celkově je možné konstatovat, za největší přínos práce "Spolupráce učitelů na malotřídní základní škole: případová studie" je přínos pro samotnou autorku, respektive skúmanú školu. Autorka si prostřednictvím práce uvědomuje, hledá souvislosti fungování spolupráce učitelů na malotřídní základní škole. Na závěr na základě práce označuje specifika a uvádí výhody a nevýhody spolupráce na konkrétní malotřídní škole.

Neznamenatelným přínosem práce je v konečném důsledku samotný cíl, zjištění aktuálního stavu spolupráce mezi učiteli na vybrané malotřídní základní škole, o kterém autorka podává svědectví prostřednictvím případové studie, která je metodologicky vhodně odůvodněna.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Největším specifikem je příliš velká zainteresovanost autorky do zkoumané problematiky "vlastní" školy. V práci autorka příliš často „balancuje“ nad vlastním zájmem o problematiku a názorem nestranného odborníka/vědce který problematiku zkoumá.

Navzdory všeobecné zajímavosti a přítomnosti v empirické části jsou některé kapitoly a témata rozpracované v teoretické části z pohledu cílů práce nadbytečné, respektive výzkumně nedotažené. Příkladem může být například teoretické části kapitola 2.2 Profesní rozvoj učitele a kapitola 5.7.4 Profesní rozvoj pedagogických pracovníků empirické části práce, které působí vzhledem k cíli práce příliš prvoplánově.

Navzdory rozsáhlým tématům, které práce teoretické části sleduje není v závěrech (kapitoly/práce) jasně viditelné na základě čeho autorka vyvádí své argumenty. Autorka se v závěrech jen velmi málo odvolává na odbornou literaturu, z níž vychází. Proto práce podle mého názoru může místy působit dojmem, že autorka vytváří závěry nepodložené závěry a

své dohady a odhady. Přičemž samotná práce obsahuje argumenty, které by tvrzení autorky mohli podpořit. Stejnou situaci můžeme pozorovat i ve výzkumné části, když Kapitola 5.7.3 Charakteristika učitelů a dalších pedagogických pracovníků, když autorka nenabízí čtenáři důkazy o svých tvrzeních.

Kvalita práce je poznamenána chybami z nepozornosti, jakými jsou: gramatické a stylistické chyby, neformální způsob vyjadřování, číslování a pořadí kapitol, nejednotnost v označování respondentů...

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Uveďte specifika spolupráce na malotřídní základní škole.

V čem se liší spolupráce učitelů na malotřídní škole a v běžné škole? Argumentujte na základě odborné literatury a Vámi realizovaného výzkumu.

Jak zvýšit úroveň spolupráce mezi učiteli na malotřídní základní škole?

Doporučuji k obhajobě : **ANO** ~~**NE**~~

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	------------------	------------

Podpis: