

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Eliška Plavcová

Termín SZZ: září 2020

Název DP: Spolupráce učitelů na malotřídní základní škole: případová studie

Datum posudku: 10. 8. 2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Stará, Ph. D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: chybí klíčová slova v ČJ	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výrazné nedostatky. Velké množství gramatických a stylistických hrubých chyb (data byly sbírány; s tématy, který..., jednotlivý zaměstanci, dle Pavlovovi typologie, atd.)	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zvolila téma DP blízké jejímu zájmu. Tato skutečnost s sebou přináší své výhody i nevýhody. Výhodou je určitě snaha porozumět problematice, přiblížení se respondentům výzkumu a „žítí“ života málotřídní školy, které jí umožnilo nahlédnout do problematiky v některých směrech hlouběji než nezávislému pozorovateli. Na druhou stranu tato skutečnost musí přinášet nedostatečný odstup od problematiky, problémy s objektivním zhodnocením výsledků výzkumu a v neposlední řadě etické problémy, s kterými se dle mého názoru autorka nevyřadila zcela dobře (viz níže). Téma je jistě velmi aktuální.

Diplomantka shrnuje poznání dané problematiky z relevantní dostupné, převážně domácí literatury. Její snahou bylo propojit problematiku málotřídních škol a problematiku spolupráce učitelů. Toto se jí do značné míry podařilo. V teoretické části práce nabízí čtenáři více teorií a typologií více či méně se vázících k tématu. Škoda, že je ne vždy přesně odkazuje a není vždy zřejmé, kdy se jedná o její myšlenky a kdy o myšlenky některého z autorů, někdy je text díky jazykové úrovni nesrozumitelný (viz např. s. 14: „*Ve 20. a 30. letech 20. století zůstalo české základní školství organizováno jako málotřídní. Stále se vydávaly školské osnovy pro málotřídní školy, v nichž byl zkrácen obsah vyučování. Byl stanoven pro oddělení, do nichž byly zařazeny děti nejbližšího věku. ostatními. Dokonce v něčem ostatní i předčily (např. v základech tichého čtení, pravopisu a počtů).*“). Někdy má čtenář podezření, zda jsou určité výroky podloženy (např. s. 31: „*Pokud je na škole snadnější komunikace mezi kolegy, jednodušší sdílení informací, může to i negativně ovlivňovat klima dané málotřídní školy.*“). Některé její interpretace jsou odvážné (např. s. 20 charakteristika učitelů dle Pavlovovy typologie).

Oceňuji formulovanou výzkumnou otázku a volbu výzkumných metod a jejich různorodost. Zvoleným postupem je možné docílit kvalitní případové studie. Výsledky výzkumu jsou zajímavé, četba autentických výroků doplněná autorčíným popisem a interpretací situace

vtahuje čtenáře do problému, jistě však mohla být analýza získaných dat bohatší a hlubší. Zásadní problém spatřuji v ošetření některých etických otázek. Autorka jmenuje v práci školu, kde výzkum probíhal a křestní jména učitelů. V její interpretaci se pak objevují tvrzení jako „není oblíbená“ nebo „paní ředitelku vytáčí...“, „má problémy doma“, někdy připomíná její zhodnocení situace psychologickou analýzu účastnic výzkumu. Drobnou připomínku mám k procentuálnímu vyhodnocení dotazníkového šetření, které je vzhledem ke třem účastnicím výzkumu, zvláštní.

Další zásadní připomínku mám k jazykové úrovni práce (viz výše). V této oblasti spatřuji práci jako hraniční.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jak konkrétně probíhalo pozorování? Jak jste získaná data z něj analyzovala?

Jaké argumenty byste uvedla pro podporu existence málotřídních škol?

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Podpis: