

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Andrea Havlíková**

Termín SZZ: leden 2020

Název DP: Spolupráce a zapojování žáků v centrech aktivit v programu Začít spolu

Datum posudku: 6. ledna 2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma, které bezprostředně souvisí s její učitelskou praxí – sama vyučuje v programu Začít spolu a centra aktivit ve své praxi využívá, téma je proto relevantní a aktuální. V teoretické části se věnuje problematice integrované tematické výuky, principům programu Začít spolu a kooperativní výuce. Dále se dotýká i problematiky individualizace a motivace jednotlivých žáků. Struktura výkladu je logická a text má již v této části značný přesah do praxe. Autorka v řadě kapitol doplňuje teorii o vlastní příklady z praxe, což je zřejmé např. na stranách 21-22 v kapitole o mezinárodních profesních standardech nebo na s. 40-41, kde se věnuje výhodám a úskalím kooperativní výuky, jak jsou popsány v teorii a poté je komentuje z vlastní perspektivy a zkušenosti.

Empirická část má pak podobu akčního výzkumu, ve kterém se autorka nechává vést modelem ACALT dle Korthagena. Výzkumné otázky jsou vhodně formulované a metodologie výzkumu je stručně, ale výstižně popsána, stejně tak jako charakteristika školy a třídy. Je jen škoda, že se nepodařilo všechny plány a záměry předeslané v úvodu empirické části skutečně realizovat nebo spíše v práci doložit. Konkrétně bych uvítala uvedení zpětné vazby od různých typů respondentů (žáci, kolegyně ze školy, kolegyně mimo školu), ať už formou skenu písemné zpětné vazby od žáků či uvedením citací z písemných či ústních komentářů. Autorka se pak k jednotlivých dílčích výzkumným otázkám vyjadřuje ze svého pohledu, zde by však opět bylo vhodné uvést konkrétní postřehy od žáků či kolegyň. Písemná zpětná vazba od kolegyně mimo školu sice v práci obsažena je, stojí však izolovaně mimo hlavní část, která se věnuje odpovědím na otázky, které si autorka v úvodu položila. Závěr práce pak spíše popisuje zkušenost autorky s programem Začít spolu spíše než centra aktivit, která byla hlavním tématem práce.

Přes výše popsané nedostatky v empirické části však velmi oceňuji chuť a energii autorky neustále zlepšovat a inovovat svoji učitelskou praxi, ale i její víru v moderní přístupy a výukové metody, které staví do centra zájmu především dítě a jeho potřeby. Jedním z důkazů je systematické využívání technik formativního hodnocení po centrech aktivit, které autorka fotograficky zdokumentovala a k práci přiložila (př. hodnotící tyč, hodnotící arch, náladovník, obláčky).

Co se týká center aktivit a autorčina záměru se v této specifické „disciplíně“ rozvinout a posunout dále, tak pozitivně hodnotím především fakt, že se autorka odváží vyjít ze své

komfortní zóny a zprostředkovat žákům pomocí center i zcela nové téma. Centra aktivit tedy nebyla využita jen k účelům opakování již probrané látky jako tomu bylo doposud.

Z práce je patrné, že je autorka přesvědčena o efektivnosti programu Začít spolu a současně že má chuť se ve své praxi posouvat dále s cílem maximálně rozvíjet schopnosti a dovednosti každého žáka. I to je fakt, který bych v této práci ráda ocenila.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Považuji za velmi dobrý nápad zapojit do výzkumu pohledy několika různých lidí (žáci, asistentka, kolegyně ze školy, učitelka z jiné školy). Bohužel z textu není úplně patrné, ve kterých konkrétních bodech Vám jejich pohledy pomohly a inspirovaly. Můžete několik z nich uvést?
2. Úspěch práce v centrech aktivit do jisté míry závisí na složení skupiny. Ve své práci zmiňujete, že skupiny vytváříte pomocí losovátek. Zhodnoťte výhody a nevýhody náhodného výběru skupin a navrhněte další alternativní možnosti, jak lze třídu rozdělit do menších skupin.
3. Program Začít spolu je ve Vaší škole realizován dlouhodobě a systematicky. Které dílčí metody výuky by se dle Vás daly využít i v běžné škole?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: