

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Čížková Barbora

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: Návrh a realizace kompetenčního přístupu při práci s dětmi mladšího školního věku v organizaci Junák – český skaut, z. s.

Datum posudku: 14.5.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Vondříčková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své práci věnuje tématu kompetenčního modelu v organizaci Junák – český skaut z.s. a analyzuje stávající kompetenční model *skautská stezka* a navrhuje a reflektuje nový. Cíl práce, tedy „*vytvořit a zavést kompetenční přístup do oddílu v organizaci Junák – český skaut, z. s. pro děti mladšího školního věku, a následně provést analýzu jeho možností a mezí.*“, je ambiciózní a konkrétní. Velmi oceňuji strukturu a ve většině případů také pojmenování kapitol celé DP. Je z nich patrné, na co se autorka v práci zaměřovala.

Oceňuji smysluplné propojení reformovaných cílů vzdělávání v podobě klíčových kompetencí ve formálním českém vzdělávacím systému s proměnou výchovného programu neformálního vzdělávání, konkrétně s výchovnými cíli největší dětské organizace Junák – český skaut z.s. Oceňuji také, že autorka v praktické části nejprve analyzuje podrobně stávající kompetenční model Junáka a navrhuje alternativní kompetenční model, který reflektuje právě klíčové kompetence, ale také vychází ze stávajícího KM. Vzhledem k tomu, že autorka aktivně působí ve vedení konkrétního oddílu, mohla svůj návrh nejen vyzkoušet a reflektovat, ale také zavést a zaměřit se na jeho analýzu možností a mezí. Autorka v úvodu práce velmi konkrétně a v adekvátním rozsahu nabízí pohled na kontext tématu DP a zdůvodňuje tak částečně i výběr a řazení kapitol.

Teoretická část se zabývá pojmem kompetence, klíčové kompetence a kompetenční model a využívá aktuálních a relevantních zdrojů. Autorka se dobře vypořádává s problematikým vymezením pojmu ve vzdělávacím kontextu. Oceňuji adekvátně zúžený kontext teoretických témat, která autorka v TČ předkládá (Kompetence a kompetenční model, charakteristika organizace Junák – český skaut z.s. výchovný program a kompetenční přístup v této organizaci). Praktická část je velmi dobře pojata a zpracována (dotazník na sběr dat, která sdělují zkušenosti se starým modelem – vyhodnocení – formulování podmínek pro nový KM – tvorba nového KM – hledání možností a mezí prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů ve skupině. Výzkumné otázky jsou dostatečně konkrétní a zužují se na podstatu výzkumu a jsou velmi jasně zodpovězeny. Fáze výzkumu a zjištění jsou velmi dobře prezentována a předkládána a logicky shrnována. Přínos výzkumu je zřetelný, praktický, a navíc zohledňuje přirozené fungování skupiny vedoucích v běžném životě. Práce je téměř bez gramatických a stylistických chyb.

Práci shledávám jako zdařilou s velkým autorským přínosem, která splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část:

Cílem TČ je „*seznámení se s problematikou klíčových kompetencí, ale především zmapování systému kompetencí, na kterých skautská výchova stojí, a naplňuje tak svůj cíl všestranně rozvíjet mladého člověka.*“ Domnívám se, že cíl TČ byl splněn, navíc bych dodala také to, že podstatnými kapitolami jsou hlavně 2.2. *Poslání, principy a výchovná metoda skautingu* a její podkapitola 2.2.1 *Nástroje skautské výchovy*, které dodávají zajímavý kontext právě pro jádrovou kapitolu 3. *Kompetence v organizaci Junák – český skaut, z. s.* Jako velmi klíčovou vnímám také podkapitolu 3.2.1.1. *Stezka vlčat a světlušek*, která velmi logicky zužuje téma na děti mladšího školního věku, tedy na skupinu, na které byl nový model aplikován. Oceňuji přesné a funkční shrnutí teoretických poznatků v závěru TČ.

Připomínky k TČ/úvodu:

V úvodu autorka představuje cíl práce: „*vytvořit a zavést kompetenční přístup do oddílu v organizaci Junák – český skaut, z. s. pro děti mladšího školního věku, a následně provést analýzu jeho možností a mezí.*“ Zde je zřejmě omylem zvoleno slovo „*přístup*“ místo „*model*“, což je zmíněno také v abstraktu práce: „*Cílem práce je vytvořit a zavést kompetenční model v organizaci Junák – český skaut, z. s. pro děti mladšího školního věku. Následně se zaměřit na analýzu jeho možností a mezí.*“

Kapitolu 1. *Pojem kompetence* bych nazvala spíše jen „Kompetence“, případně „Kompetence a kompetenční model“.

Praktická část:

Cílem práce je dle formulace v úvodu „*zaměřit se prostřednictvím akčního výzkumu na tvorbu vlastního alternativního kompetenčního modelu, který bude reagovat na reflexi stezek, jako stávajícího skautského nástroje kompetenčního přístupu.*“ Tento cíl je zpřesněn ještě v úvodu k PČ, kde je přidána ještě cílová skupina (děti mladšího školního věku z 3. oddílu Holubov ve středisku Pod Kletí Holubov) a také možnosti a meze realizace.

Výzkumné otázky si autorka kladla dvě. První se zaměřuje na výběr klíčových kompetencí, ke kterým vést mladší děti v oddíle a druhá řeší možnosti a meze navrženého kompetenčního modelu. Autorka zvolila metodu případové studie realizovaná formou akčního výzkumu (dotazník + polostrukturované rozhovory), který pracuje s problémovou situací – nefunkčním kompetenčním modelem skautské stezky. Oceňuji nejvíce strukturované a podrobné představení výstupů z dotazníkového šetření, shrnutí poznatků a definování podmínek, které by měl nový KM splňovat. Dále oceňuji představení celého kompetenčního modelu a oddělení tohoto modelu a kontextu zavádění v oddíle (motivační příběh) a představení analýzy KM na základě polostrukturovaných rozhovorů.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Organizace Junák – český skaut z.s. má zřetelné úspěchy v plnění celé řady výchovných cílů. Co spatřujete jako stěžejní faktory, které toto ovlivňují a proč si myslíte, že to mnohdy ve formálním vzdělávání nebo v mnoha volnočasových aktivitách není minimálně tak zřetelné?

2. Jaké kompetence dle vás chybí v modelu klíčových kompetencí RVP ZV a doplnila byste je na základě zkušeností z Junáka. Svoji odpověď, prosím zdůvodněte.

3. Jak byste konkrétně a stručně zodpověděla výzkumné otázky?

4. V závěru práce zmiňujete, že v KM je prostor pro zlepšení práce se sebehodnocením dětí, jaké kroky byste v tomto navrhovala udělat?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Klára Vondříčková