

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rozsah práce, rok

Pavel Harus, *Rod Liebiegů v Severočeském kraji*, 65 s., 2021

Vedoucí práce: prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D.

Hodnoticí kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .			x	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		x		
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Práce Pavla Haruse je hutným faktografickým přehledem podnikatelských (v menší míře pak též rodinných a politických) osudů významného továrnického rodu Liebiegů a systematicky dokládá jeho „baťovský“ význam pro Liberec v 19. a 20. století nejen na poli textilářském, ale též sociálním, sebeprezenčním a urbanistickým. Stať je rovnoměrně a logicky členěna na biografii rodu, průvodce po liebiegovských reprezentačních i užitných stavbách v Liberci a konečně na pojednání o historii rodinné textilní firmy.

Text nezapře autorovo osobní zaujetí tématem, lokalitou a zřejmě i heuristikou s prací spjatou. Výběr sekundární literatury české i německé provenience lze hodnotit jako zdařilý a pestrý, vedle standardních titulů regionální vlastivědy výběrově využívá i publikací zcela nesamozřejmých, tematizujících např. dějiny automobilismu. Předkládaná práce je přehledným a pečlivým, byť stylisticky poněkud fádně popisným souhrnem dostupných reálií o tématu, jež na své odborné monografické zpracování teprve čeká a jehož zpracování se v posledních dekadách omezilo na hrstku kvalifikačních prací na dílčí „liebiegovská“ témata, aniž by význam dynastie reflektovalo v celé chronologické a tematické šíři. Harusův text se tomuto cíli i na skromném půdorysu bakalářské práce přibližuje. V závěru práce autor velmi příkladně vyjmenovává, co by stálo za další výzkum (sběratelství umění, politické kariéry členů rodu), s čímž nelze než souhlasit a snad připojit též přání, aby se odborného zpracování dostalo též Schmeissnerově unikátnímu urbanistickému počínu dělnického městečka.

Velmi sporné je autorovo tvrzení, že archivní materiály „*tvorily kostru*“ jeho práce (s. 55). Defendent na témže místě uvádí, že se seznámil se dvěma (pro téma práce výsostně relevantními a dle všeho inventarizovanými) fondy v SOKA v Liberci, avšak ve vlastní stati prameny této provenience zcela absentují a autor se spokojil jen s faktografickým vyčtením inventáře. V této souvislosti nelze autorův deklarovaný cíl „*sesbírání co nejvíce pramenů*“ (s. 56) považovat za naplněný.

Autorova práce s literaturou, odkazování i parafrázování beze zbytku naplňují požadavky kladené na bakalářské práce, text je plynulý a přehledný. Některé pasáže mohou působit věcně zmatečně; tak např. při srovnání dvou pasáží o rodinné firmě (s. 49-50) a textilní továrně (s. 53-54), převzatých ze dvou různých publikací, není jednoznačně zřejmé, nakolik bylo období po první světové válce pro libereckou firmu obdobím krize, či naopak rozmachu.

Za nadbytečnou lze považovat autorovu občasnou praxi uvádět povšechné soudy a hodnocení jiných autorů, aniž by je přitom ilustroval příklady či fakty, na nichž je daná interpretace založena; tak např. tvrzení, že „*Na druhou stranu se nikdy nebál hrát nekalou podnikatelskou hru. Průmyslová špionáž pro něj nebyl žádný morální problém.*“ (s. 14) by si jistě zasloužilo doplnit přinejmenším o příklad oné nekalosti či amorální špionáže. Ostatně ani některé hodnotící soudy z pera defidenta samého nevznikly interpretací pramenného materiálu, ale nabízejí podobně subjektivní a navíc stylisticky krajně neobratné meditace („*Přijde mi obecně velice důležité téma zachovalosti jakýchkoli památek*“, s. 36) či jsou akademicky i logicky pochybné („*Jeho duševní zdraví zřejmě příliš nepomohlo tomu, že byl členem SdP a NSDAP*“, s. 25). Autor dále uvádí u dvou libereckých vil, že jedna je „*bez majitele*“ (s. 30) a druhá pro změnu „*nikomu nepatří*“ (s. 34), což by možná právním laikům zaslouhovalo blíže vysvětlit podobně jako formulace „*bylo vybodováno*“ či „*veškeré populace obyvatelstva tohoto národa*“ čtenářům v kreativní bohemistice nezběhlým.

Mezi výše uvedenými výtkami především stylistické povahy by v každém případě neměla zaniknout skutečnost, že předkládaná bakalářská práce je dílem obsahově vyváženým a badatelsky neodbytným. **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 4. září 2021



Mgr. Josef Kales