

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Barbara Křížková

Termín SZZ: leden 2019

Název BP: Inovativní přístupy v oblasti rozvoje zrakového vnímání v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 19. 12. 2018

Vedoucího práce	Oponentský X
Posuzovatel:	Posuzovatel: Veronika Laufková

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. s. 17, 36 atd.)</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, kterým je rozvoj zrakového vnímání v předškolním věku, který je důležitým předpokladem nejen pro rozvoj čtenářské pregramotnosti a gramotnosti, jak autorka zmiňuje.

V teoretické části vymezila základní pojmy vztahující se k tématu práce a empirické části (ačkoliv se kapitola věnující sluchovému vnímání a řeči může být nadbytečná, uvádí téma práce do širšího kontextu). Zejména kapitola 2.4 a 3 sloužily autorce k přípravě empirické části práce. Teoretická a empirická je provázána, zřetelná je také logická struktura výkladu. Vzhledem k cíli empirické části bych ještě očekávala kapitolu věnovanou didaktickým pomůckám (jejich vymezení, specifika pomůcek pro děti předškolního věku, chápání pojmu „inovativní didaktické pomůcky“, zejména chápání inovativnosti).

V empirické části práce si autorka klade tři cíle, a k nim stanovuje tři výzkumné otázky. Z nich by se mohlo zdát, že se bude jednat o děti předškolního věku v běžné mateřské škole. Autorka však volila mateřskou školu, která se orientuje na vady zraku, a do výzkumu zapojila jen děti jedné ze tří tříd (celkem 22 dětí).

Samotný scénář výzkumného šetření považuji za funkční (diagnostika dětí v 6 oblastech zrakového vnímání, návržení a aplikace navržených didaktických podmínek a opětovné testování dětí, které by potvrdily, či vyvrátily jejich účinnost) a autorka odvedla mnoho záslužné práce: oceňuji, že se dobře rozhodla pro sledování 6 oblastí, které si stanovila na základě prostudování tří odborných titulů.

Empirická část je přehledně zpracovaná, použití grafů a tabulek je funkční, jazyk této části avšak méně směřuje k odbornému a pečlivému vyjadřování (např. „Gustav moc nerozuměl zadání“; „Hana nevěděla, co udělat s kytkami“ – co znamená „moc nerozuměl“, „měl trochu problémy“, „úkoly docela zvládal“ – zvláště, když si autorka sama definovala vhodná kritéria.

V závěru autorka vhodně shrnula závěry ze svého výzkumného šetření a odpověděla na všechny stanovené výzkumné otázky. Je škoda, že závěr nepřesahuje bakalářskou práci v její hlubší reflexi a hodnocení.

Oceňuji seznam příloh, které dobře dokumentují autorčinu práci a mohou sloužit jako inspirace dalším kolegům v praxi.

Práce považuji za přínosnou nejen pro autorku samotnou, ale rovněž pro děti, s nimiž byl výzkum realizován a u nichž došlo ke zlepšení v různých oblastech zrakového vnímání. Navržené didaktické pomůcky jsou přenositelné pro práci učitele v běžné mateřské škole.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. Jak hodnotíte kvalitu ilustrací u pomůcek v příloze č. 2?
2. Co pro Vás bylo nejvíce obtížné při realizaci empirické části? S jakými problémy / překážkami jste se musela vyrovnávat?
3. Kterých pomůcek si nejvíce ceníte a naopak které byste doporučila na základě reflexe přepracovat?
4. Co jste se naučila / Co Vám zpracování bakalářské práce přineslo?

**Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a shoda v systému Theses.cz je pod 5 %, veškeré zdroje jsou řádně citovány.**

V Praze dne: 18. 12. 2018

Veronika Laufková