

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Dita Počarovská**

Termín SZZ: květen 2019

Název DP: **Klima v mateřské škole v sociální a pracovní rovině**

Datum posudku: 22. 4.2019

Vedoucí práce Doc. PaedDr.Soňa Košťátková Ph.D	Oponent :
Posuzovatel: - „ -	Posuzovatel:

## 1.Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2.Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b> - <b>B</b>	C	N	
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N

Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Klima mateřských škol nebývá často ve středu výzkumného zájmu, proto jsou závěrečné práce ve vysokoškolském studiu přínosné pro vhléd do této problematiky. Teorie a výzkumná část DP je ve svém rozsahu vyvážená. V teoretické části je postupováno od obecných východisek přes kurikulární a legislativní dokumenty k učitelům v osobnostním pojetí předškolního vzdělávání, dále k podstatě klimatu ve škole a ke specifickým v MŠ. Výzkumná část má adekvátně zvolené metody a to prostřednictvím dostatečného vzorku se věnuje dotazníkovému šetření (odpovídá potřebě zachovat anonymitu) a také v menším rozsahu rozhovorům s učitelkami MŠ. Autorka v dotazníku prokazuje dovednost interpretovat odpovědi nejen popisně, ale v mnoha případech i v souvislostech, které vidí v rozsahu otázky samotné nebo i ve vzájemnosti odpovědí mezi jednotlivými otázkami. Shrnutí výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám má konkrétní výpovědní hodnotu. V kapitole Diskuze se zamýšlí souvislostmi, které vzešly z odpovědí respondentů a Závěr se soustřeďuje nejen na naplnění cílů DP, ale i na hlubší reflexi zjištěných skutečností. Celek potvrzuje kompaktní zájem o vliv klimatu i kvalitu vzdělávacího prostředí v MŠ také v souvislosti s procesy v práci učitelek s dětmi. Tím tato DP navázala na autorčinu BP o věkově homogenních a heterogenních třídách a pedagogické práci v nich.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V odpovědích (dotazník, rozhovor) se ale také často objevila diskrepance, která autorce neunikla. Např. učitelky na počátku dotazování vypovídaly o významně převažujícím pozitivním hodnocení klimatu v MŠ, ale následně odpovídaly v kritických souvislostech. Např. k vedení MŠ, k předávání informací, neochotě vzájemně komunikovat, k vysokému počtu dětí apod. Autorka toto vnímá a ve shrnutí i v diskuzi zmiňuje. Ve vyhodnocování prokazuje schopnost shrnovat výsledky nejen popisem, ale také v převažujících souvislostech vzájemné návaznosti jednotlivých otázek, nebo shrnuje položky odpovědí podle určitého kritéria (např. v ot.č. 6- v poměru osobnostní a odborné vybavenosti) apod. Formálně nemá práce zásadní nedostatky, drobná chyba je v úvodním obsahu DP, kde není uvedena kapitola Závěr v celkovém seznamu. DP doporučuji k úspěšné obhajobě.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Proč jste pro teoretickou část zvolila kapitolu 1.2? V čem vidíte její obsahovou souvislost s tématem DP?

- Jak si vysvětľujete odlišnost odpovědí pozitivně laděných na klima v MŠ v obecnější otázce a následně odpovědí obsahujících značnou kritiku (např. v rozhovorech, ale i v dotaznících)? Jak tedy převážně vnímají učitelky klima ve své MŠ, dle výzkumu?
- Co je nejpodstatnější pro vytvoření a udržení pozitivního klimatu v MŠ, dle vašeho současného názoru? (Uveďte v 5-10 klíčových slovech.)

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**