

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Šárka Šádková

Termín SZZ: září 2020

Název BP: Prohlubování jazykových dovedností u dětí s odlišným mateřským jazykem v mateřské škole

Datum posudku: 27. 7. 2020

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D.	Oponent :
Posuzovatel: - „ -	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Občasné nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, menší nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatické.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A -	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů, jejich aktuálnost	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Vymezení cílů	A	B	C	N

Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP zpracovává velmi aktuální problematiku dětí s odlišným mateřským jazykem (OMJ), s kterou se praxe v MŠ obtížně vyrovnává, prochází proměnami a je výzkumně náročná. Teoretická část obsahuje poměrně velkou šíři výběru témat, které autorka zpracovávala pro vlastní hlubší porozumění souvislostí a ve snaze poukázat na obtížné začleňování dětí s OMJ – v prvních třech kapitolách je uváděno vedle sebe dítě předškolního věku v obecnější rovině a dítě s OMJ v nových podmínkách. Tuto autorskou snahu pozitivně hodnotím. Praktická část má jasně formulované cíle, které vycházejí z určité potřeby autorky se o přístupu učitelek MŠ (a celých MŠ) více dozvědět pro zkvalitnění vlastní pedagogické práce. Vhodně a logicky cíle spojuje s výzkumnými otázkami a adekvátními metodami pro jejich objasnění. Organizace výzkumu je promyšleně zvolena (září, listopad, únor) pro pozorování a posouzení posunu řečového rozvoje dětí, výsledky dotazníku jsou kromě jiného i východiskem k rozhovorům. Pozorování, dotazník a rozhovory - jsou následně výzkumně propojeny a vyhodnoceny v kap. 8 ve shrnutí výsledků k jednotlivým výzkumným otázkám. Rozsah odborné literatury pro studium a zpracování BP a internetových zdrojů, které zachycují aktuální změny je vhodně zvolený a je dostatečný.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V bakalářské práci jsou však i určité nedostatky. Např. v některých podkapitolách není přesněji uvedeno převzaté a vlastní vyjádření např. 1.2.2.1, 1.3, částečně 3.1 a 3.3. V kap. 1.2.5 (učitel, ředitel) zde není bližší vztahování k tématu BP, v kap. 2.1 je uveden pouze jeden model potřeb, kap. 2.2.1 je pouze nahlédnuta - k hlubšímu zpracování mohla přispět úvaha o naplnění potřeb dítěte s OMJ podle uvedené Maslowovy pyramidy psychosociálních potřeb. Kapitola Bilingvismus je pro toto téma BP obsahově široká. K praktické části je třeba zmínit pozitiva, např.: přehledně je uvedena souvislost mezi cíli, výzkumnými otázkami a zvolenými metodami. K přehlednosti výzkumných kroků přispělo také např. celkové shrnutí /vyhodnocení dotazníku, způsob vyhodnocení rozhovorů ve dvou rovinách – citace vybraných odpovědí a vzhled do odpovědí ostatních respondentů u jednotlivých otázek. Dvě roviny má i zpracované pozorování, které bylo vhodně průřezově začleněno do 1. pololetí školního roku - kde je možné se orientovat v jazykových posunech jednotlivých dětí uspořádaných do tabulek, současně s popisem pozorování psychosociálních procesů a s možností náhledu do detailního popisu pozorování v Přílohách 4 – 8. Kapitola Diskuze přináší některé další otázky i kritické postřehy k řešeným problémům v BP. Předkládaná BP splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce. Doporučuji ji k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Kdybyste měla klasifikovat (1-5), jaký význam (dle vašeho zjištění) přikládají učitelky MŠ vlastní připravenosti pro práci s dětmi s OMJ – jaká by byla souhrnná známka?
- V čem tkví největší překážka v prohlubování jazykových dovedností 2. jazyka u dětí s OMJ v MŠ (podle vašeho názoru).

- Co byste na výzkumném zjišťování ještě doplnila nebo změnila, aby se vám tento problém více objasnil?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: