

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Marie Stehlíková

Název BP: **Problematika a možná řešení inkluze dětí s odlišným mateřským jazykem v mateřské škole**

Datum posudku: 26.12.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos				

	A	B	C	N
--	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na podporu dětí s odlišným mateřským jazykem v předškolním vzdělávání v ČR. Jedná se o aktuální problematiku, která je v rámci podpory společného vzdělávání a proinkluzivních opatření významná zvl. ve větších městech a Praze, kde studentka realizovala svůj výzkum.

V teoretické části práce uceleně pojednala o významných teoretických východiscích (osvojování jazyka, integrace dětí a rodin s OMJ do společnosti a vzdělávacích procesů v MŠ), která byla podkladem pro reflexi dat získaných v rámci výzkumného šetření v empirické části BP. V empirické části zpracovala dotazníkové šetření mateřských školách v Praze 11 a pozorování ve vybrané MŠ na Praze 11.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Autorka prokázala schopnost velmi strukturovaně prezentovat teoretické poznatky do jednotlivých kapitol. Oceňuji, že je práce zpracována s dostatečnou teoretickou šíří a hloubkou vycházející z aktuální odborné a metodické literatury dostupné v českém jazyce. Autorka se však důsledně drží tématu, v teoretické části nejsou žádné nadbytečné úseky. Ocenění hodná je formulační úroveň autorky, a to jak v teoretické části, tak v empirické části, kde reflektuje výzkumná data ve vztahu ke kontextům výzkumu i informacím získaných studiem literatury.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji, že v empirické části autorka dobře popsala metodologii výzkumu, strukturovaně shrnula výsledky dotazníkového šetření (včetně interpretace dat), a zpracovala dokumentaci z dotazníkového šetření i pozorování. V kapitole Diskuse dokázala velmi dobře identifikovat rozdíly ve výsledcích dotazníkového šetření a jejího pozorování v praxi, s hlubším vhlédem reflektovala pojednané problémy ve vzdělávání dětí s OMJ i přístupů učitelek. Oceňuji, že tyto rozdíly vysvětluje a hledá relevantní zdůvodnění pro odpovědi učitelek, a to včetně doporučení pro další rozvoj praxe.

Práce naplňuje všechny požadavky na kvalitní zpracování bakalářské práce po formální i obsahové stránce. Celkové zpracování BP hodnotím jako velice zdařilé.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- V BP píšete: „Překvapující ovšem je, že v případě nejvyššího počtu jinojazyčných dětí ve třídě (10 dětí), není program nijak upraven. S úpravou programu souvisí také práce učitelek s dětmi, při které polovina z nich nepoužívá žádné speciální pomůcky, a také podpora kultury, tradic a jazyka těchto dětí, kterou aktivně vyjadřuje pouze polovina učitelek, ačkoliv je multikulturní výchova zakotvena v RVP PV.“ (S. 63) Co by bylo tedy Vaše doporučení pro učitelky a ředitelky v praxi a jejich odbornou přípravu na VŠ, aby učitelky dokázaly lépe podporovat děti s OMJ v jejich celkovém rozvoji? Které obsahy by bylo podle Vás potřebné více posílit v odborné přípravě pedagogů?
- Co si ze zpracování práce odnášíte pro svou pedagogickou praxi a svůj odborný rozvoj?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.