

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Marie Stehlíková

Termín SZZ: leden 2020

Název BP: **Problematika a možná řešení inkluze dětí s odlišným mateřským jazykem v mateřské škole**

Datum posudku: 18.12. 2020

Vedoucí práce: doc. PaedDr.Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent :
Posuzovatel: - „ -	Posuzovatel:

## 1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N

Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N
-----------------	----------	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### 3. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Studentka PS nastoupila po dokončení 3.ročníku do MŠ a velmi intenzivně se od počátku zpracování BP zajímala o postupné změny v legislativě ve směru k inkluzi dětí s odlišným mateřským jazykem(OMJ), studovala a vyhodnocovala možnosti pedagogické práce s těmito dětmi přímo ve své pedagogické práci.

BP má vyváženě rozvržený obsah teoretické a praktické části. Čerpá z velkého rozsahu aktuální odborné literatury a teoretická část je od první kapitoly zakotvena k řešenému problému. Praktická část má vhodně formulované cíle provázané s výzkumnými otázkami a k nim zvolené adekvátní metody. Velmi oceňuji komplexní pozorování deseti dětí v šesti termínech, které je autorsky rozčleněné na tři základní oblasti a dále hlouběji rozvrstvené (viz pozorovací archy v příloze č. 5). Právě opakované pozorování dopomohlo autorce k novým poznatkům o komunikaci dětí s OMJ v majoritní dětské skupině. Dotazník osobně doručený do MŠ jedné pražské části opět přinesl zajímavé výsledky. Autorka je zpracovává ve vztahu k výzkumným otázkám a vedou ji i ke kritickým úvahám v Diskuzi. Závěr shrnuje BP jako celek, vztahuje získané výsledky k cílům výzkumu a přibližuje její osobní přínos. Oceňuji velmi kvalitní zpracování a zodpovědný přístup.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část prokazuje velmi detailní studium odborných zdrojů, které je podstatné pro současnou realitu pojetí inkluze a pedagogické práce s dětmi s OMJ. Je zde uvedena kvalitní orientace v programech pro rozvoj druhého jazyka u předškolních dětí, stejně jako vysvětlení termínu inkluzivní vzdělávání. Z nedostatku zkušeností se autorka neodvažuje v teoretické části více vyslovit svůj názor nebo sdělit vlastní podporu pro odborná sdělení. V Praktické části již prokazuje velmi dobrou odborně zaměřenou formulační dovednost při zpracování získaných poznatků. Sofistikovaně rozděluje otázky dotazníku podle dílčích cílů. Získává varující odpovědi např. ze 76 učitelek z jedné městské pražské části jich uvádí 63, že neupravují třídní program ve vztahu k dětem s OMJ, kde převažuje počet 2-5 těchto dětí ve třídě (ale jsou zde třídy i se 7, 8 a 10 dětmi OMJ). V Diskuzi pak autorka nad těmito skutečnostmi uvažuje a vyslovuje určitá vhodná opatření. BP významně naplňuje požadavky kladené na BP ve formální i obsahové části a navrhuji ji k úspěšné obhajobě.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak si vysvětlujete vysoká % negativně orientovaných odpovědí u otázek č.8, 9, 10, 12? Které se dokonce objevují u učitelek s kratší praxí (viz Diskuze).
- Co by podle vašich zkušeností mohlo přispět ke zvýšení zájmu učitelek o vzdělávání v této problematice.

- Vyslovte svoji úvahu nad tím, jak rozmístit děti OMJ do tříd v MŠ (věkové složení třídy, počet dětí stejného /podobného mateřského jazyka) a v jakém počtu by měla učitelka mít nárok na pedagogického asistenta?

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**