



**RNDr. Jiří Zachariáš, Ph.D.**  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Ústav geochemie, mineralogie a nerostných zdrojů  
Albertov 6, Praha 2, 128 43  
Tel: +420-221951497, Fax: +420-221951496  
E-mail: [zachar@natur.cuni.cz](mailto:zachar@natur.cuni.cz)

V Praze dne 12.9.2008

## Oponetský posudek

Na bakalářskou práci:

### *Jakuba Jablonského: Nové možnosti průmyslového využití vápenců*

Bakalářská práce Jakuba Jablonského pojednává o vápencích jako surovině pro průmyslové aplikace. Práce začíná petrologickou klasifikací vápenců a popisem jejich minerálního či chemického složení. Hlavní část práce je však věnována průmyslovému využití vápencové suroviny a metodám jejího zpracování. Popisují se prakticky všechny hlavní oblasti použití vápencové suroviny jako jsou výroba vápna, cementu, použití vápenců pro odsiřování či pro úpravu vody.

Práce je obsahově založena na řešerši převážně česky psaných zdrojů, ty jsou však vhodně doplněny též citací zahraničních pramenů. Práce obsahuje celkem 38 stran textu včetně příloh. Text je srozumitelný a čtivý, bez velkého množství překlepů.

K práci nemám závažnější připomínky, dvě více méně formální uvádím níže:

1. Str. 1 – 5 odst. zdola - "vnik mobilizací SiO<sub>2</sub>" - vznik čeho ? nejasná formulace
2. Str. 8 – 2 ř zdola (též str. 18): CaCo<sub>3</sub> místo CaCO<sub>3</sub>
3. Str. 10. 4 ř. zdola - "druhou částí pálení vápna je hašení vápna" - doslova vzato pálení znamená proces tepelné úpravy, hašení probíhá sice za zvýšených teplot (exotermní reakce), ale nelze o něm mluvit jako o druhé části pálení.- doporučuji "druhý krok/stupeň zpracování vápna zahrnuje jeho hašení"
4. Str. 27 autor Granite et al., 2000 chybí v seznamu literatury
5. přílohy nejsou číslovány a není jasné z jakých zdrojů jsou přejaty (kromě "Obr. 75"). U tohoto obrázku je naopak zcela nelogicky ponechán původní název: Geotermální členění ČR, který nijak nesouvisí s tematikou vápenců.
6. vysvětlíte prosím zkratky z tabulky 6 (FOB, GCC, PCC, EXW)

#### Formální připomínky:

- Tab. 13 - špatná čitelnost
- Obr. 2 je nadbytečný (podobný jako obr. 1) a špatně čitelný. Navíc jsem na něj v textu nenašel odkaz.
- místy nesprávný způsob citace (např. místo Kotek, 2006 má být Kotek et al., 2006)

*Celkově práci hodnotím jako vyhovující a doporučuji ji ke přijetí*

RNDr. Jiří Zachariáš