

## Posudek oponenta

**Oponent:** PaedDr. Karel Kovařovic, katedra plaveckých sportů UK FTVS  
**Předmět oponentury:** Bakalářská práce  
**Autor:** Petra Kloudová  
**Název práce:** Konstituování znakové techniky u osob s vyšší míšní lézí

Oponovaná práce obsahuje celkem 57 stran textu a svým rozsahem plně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Strukturalizace práce je tvořena v logickém sledu. Výčet literárních zdrojů udává celkem 24 titulů, včetně 4 zdrojů elektronických. V literárních zdrojích se vyjma 2 elektronických, nevyskytuje zahraniční literatura.

Práce byla zadána na významné téma z oblasti sportovní motoriky zdravotně postižených, konkrétně osob, postižených vyšší míšní lézí. Deklarovaným cílem práce bylo ověřit použitelnost metody pro tvorbu modifikované techniky plaveckého způsobu znak, používané v činnosti o.s. Kontakt Bb, autorů Nevřkla, Kovář.

Po formální stránce se autorka nevyhnula některých chybám, které mají jak jazykový, tak strukturální charakter. U práce s textem je zřejmé, že práce byla zpracovávána z původního textu a některé části textu byly přeformulovány. Důsledkem toho se objevují v textu chyby typu: str. 5 - chybná interpunkce, str. 5 - ...nepozornými, agresivními..způsobující ....., str. 11, odst. 3 páteř (-e), str. 17, odst. 2 a 3 - chybné skloňování, str. 29, 2. odst. ...svého tělo apod.. Za závažnější považuji chyby formulačního charakteru a věcně nesprávné. Např. termín Plavecká metodická řada pro plavecký způsob znak (str. 5), porucha střevní peristaltiky.. až k úplné zástavě (ileus) pohyblivosti střev (str.13)-(ileus je tenké střevo, nikoliv zástava), str. 24 ... pohyb s předkolením,..pohyb cyklu, str.53 ...za krátkou časovou frekvenci.., apod.

K věcným chybám uvádím například chybně uvedený počet obratlů na str. 9, prezentovaná existence obratle C 8 na str. 10, rozdílně uvedená lokace centra pro močení (vylučování) na úrovni segmentů S2 – S4, jinde v textu nad těly obratlů Th12 – L1, ...centra vylučování S1 – S4 a níže, etc.. Na str. 39 je uveden rozměr bazénu pro provedení experimentu v hodnotách 105x70x130 cm ??

Přesto, že strukturalizace práce nevykazuje hrubé nedostatky, textový rozsah jednotlivých částí práce je v zásadním nepoměru. Teoretická část je ukončena formulacemi cílů, úkolů a výzkumných otázek až na straně 38 (z 57 vč. příloh). Po rozsáhlé anamnéze probandů je průběh samotného experimentu popsán u 2 osob na 2 stranách a ostatní probandi jsou vyhodnoceni na 3 řádcích!!

Cennou částí práce je podrobný popis manipulačních technik při vstupu a opuštění bazénu pro postižené a asistenty. V celé práci není použito grafických prostředků (obrázky, fotografie, schémata, grafy apod.).

U některých titulů v literatuře chybí ISBN.

Přes uvedené nedostatky a s vědomím, že autorka bude ve své činnosti pokračovat a je tedy reálný předpoklad ke zlepšení práce s odborným textem, doporučuji práci k obhajobě.

PaedDr. Karel Kovařovic  
oponent práce

Otázky k obhajobě: Jak bylo měřeno ve výsledkové části prezentované zvýšení svalové síly a rozsah pohybu?

V čem jste zjistila u sledované skupiny odchylky od korektního provedení záběrového pohybu horních končetin (zejména v odtlačovací fázi - str. 24)?