

OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jakuba Maška

„Právní úprava leasingové smlouvy“

Tématem diplomové práce je dnes již poměrně známé téma leasingu a právní úpravy leasingových smluv.

Vzhledem k tomu, že se jedná o otázku, která je již poměrně široce prakticky i teoreticky zpracována, není téma tolik náročné na teoretické znalosti, vstupní údaje a zpracování. Přesto se diplomant velice dobře vypořádal se zvolenou problematikou jak po stránce teoretické, tak po stránce praktické.

Práce je koncipována dobře a je rozdělena (kromě úvodu a závěru) do dvou částí, obecné a analytické. V obecné části diplomant v pěti kapitolách pojednává o teoretických otázkách; v analytické části rozebírá všeobecné podmínky vybrané leasingové společnosti. Ač jde o netradiční přístup, v konkrétním případě je opodstatněný a pro kvalitu práce velmi přínosný.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Úvod i závěr je však příliš stručný. Závěru lze vytknout, že neobsahuje shrnutí základních poznatků, k nimž diplomant dospěl, což je škoda, protože podnětných závěrů práce obsahuje celou řadu.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na její rozsah. Vlastní text zahrnuje 52 stran, příloha dalších 15 stran.

Práce není popisná, ani kompilační. Diplomant formuluje základní problematické otázky, formuluje k nim na základě dostupné odborné literatury stanoviska a jedná-li se o jeho vlastní postřehy, přiměřeně je odůvodňuje. Ze samotné práce je zřejmé, že diplomant do zkoumané problematiky hluboko pronikl a že jej zvolené téma velmi zaujalo. Z praktického hlediska bych ráda vyzdvihla především zájem diplomanta (zřejmě podpořený jeho praktickými zkušenostmi) o specifické kategorie, které jsou v praxi velice používané, a to o tzv. leasing nemovitostí či tzv. spotřebitelský leasing. Tyto kategorie jsou ve finančních kruzích poměrně známy, v právních však nejsou příliš rozpracovány. Pokud by se chtěl diplomant dále věnovat těmto tématům (např. v doktorské práci), lze to jen doporučit. Převážně je však práce zaměřena na finanční leasing, konkrétně pak na leasing automobilů. Přesto stojí za samostatnou zmínku i fakt, že se diplomant nezabývá leasingem pouze z hlediska soukromého práva, ale i z hlediska práva veřejného, s přesahem zejména do otázek ochrany spotřebitele a práva finančního (daňového).

Práce nesporně splňuje účel, který se od diplomové práce očekává, a to samostatné zpracování tématu. Domnívám se, že výsledky, k nimž diplomant dospěl, jsou využitelné jak v teorii, tak v praxi.

Přes výše uvedené pozitivní hodnocení nelze přehlédnout, že se diplomant dopustil několika formálních a věcných nepřesností či nesprávností; na některé z nich dále poukazuji.

V následujících připomínkách jsou obsaženy i dotazy zaměřené na doplnění diplomantových tvrzení při ústní obhajobě.

- Na str. 22 diplomant zařazuje mezi odlišnosti leasingové smlouvy a koupě na splátky rozdílnou dobu přechodu vlastnictví. Je však třeba uvést, že i v případě koupě movité věci na splátky lze uplatnit tzv. výhradu vlastnictví.
- Na str. 40 diplomant uvádí, že „poskytovatel podpisem kupní smlouvy poskytuje veškerá svá práva z této smlouvy na příjemce leasingu“. Citovaná věta není příliš srozumitelná, resp. správně naformulována. O jaký druh smlouvy se jedná? Jsou zde nějaká omezení? Lze takto platně naložit s veškerými právy kupujícího, např. právem kupujícího uplatnit záruční vady? S tím souvisí i právo odstoupit od kupní smlouvy, jemuž se diplomant věnuje na str. 43. Kdo je oprávněn odstoupit od kupní smlouvy, aby takové odstoupení bylo platné?
- Na str. 41 diplomant doporučuje, aby před uzavřením kupní smlouvy příjemce leasingu zkontroloval u notáře, zda vozidlo nebylo zastaveno. Lze se tímto postupem vyhnout i následnému zastavení vozidla?
- Na str. 45 se diplomant věnuje otázce předčasného skončení leasingové smlouvy v důsledku škodní události. V souvislosti s tím doporučuji diplomantovi zvážit, jakým způsobem by bylo možné zmírnit jím uváděné nepříznivé důsledky pro příjemce leasingu.
- Na str. 47 shora se diplomant fakticky zabývá cenovou doložkou, aniž však tuto skutečnost výslovně zmiňuje a dokládá úpravou obchodního zákoníku.
- Opravdu má diplomant za to, že za žádných okolností není příjemce leasingu oprávněn od leasingové smlouvy odstoupit (str. 48)? Jaká práva by měl příjemce leasingu např. v případě, že leasingová společnost je v prodlení s dodáním vozu?

Vzhledem k tomu, že se diplomant zabývá ve své práci leasingem nejen *de lege lata*, ale také *de lege ferenda*, předkládám vedle výše uvedených dotazů k obhajobě otázku, zda existují instituty, které mu při úpravě leasingu chybí, a kde a jak by takové instituty navrhoval upravit.

Práce s literaturou je velmi dobrá. Výběr literatury je reprezentativní. Diplomant pracuje i s řadou soudních rozhodnutí. Pokud jde o poznámkový aparát, práce obsahuje 78 poznámek pod čarou, v nichž diplomant hojně odkazuje na díla uvedená v přehledu literatury, což svědčí o tom, že s nimi skutečně pracoval. Citováno je korektně, považují však za důležité upozornit autora na to, že poznámky pod čarou je třeba začínat velkým písmenem a končit tečkou. Rovněž hovoří-li diplomant

na str. 16 o tom, že „v teorii byl často interpretován názor ...“, je žádoucí, aby alespoň některé publikace zabývající se danou otázkou uvedl v poznámce pod čarou. Totéž lze vztáhnout i na tvrzení na str. 18 („v teorii se objevily ojedinělé názory...“), které opět diplomant nedokládá žádným konkrétním odkazem.

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce je psána čtivě a kultivovaným jazykem. Rozsah překlepů, pravopisných či stylistických chyb je minimální. Jen namátkou: není správná vazba „na soud“, ale „k soudu“ (str. 9); rovněž není vhodné hovořit o podnikatelích jako o firmách (str. 13); u soudních rozhodnutí je třeba rozlišovat spisovou značku a číslo jednací (pozn. pod čarou č. 33).

Z formálních vad je dále třeba diplomantovi vytknout, že zákony cituje bez uvedení zkratky „č.“ před číslem zákona a že neuvádí, zda jde o platné znění (např. str. 31 a 32).

Závěrem lze konstatovat, že práce je způsobilá k ústní obhajobě. Předběžně hodnotím předloženou práci, za podmínky úspěšné obhajoby, jako výbornou.

V Praze dne 5. května 2008



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponent diplomové práce