

## Posudek na bakalářskou práci

**školitelský posudek**  
opponentský posudek

Jméno posuzovatele: **Dr. Aleš Stuchlík**

Datum: **29.8. 2008**

Autor: **Hana Hatalová**

Název práce: **Neuropřenašacová modulácia priestorovej paměti**

### **Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).**

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

**Bakalářská práce studentky Hany Hatalové si dala za cíl shrnout a diskutovat dosavadní poznatky o modulaci paměti pomocí vybraných neuropřenašacových / receptorových systémů v mozku. Práce je zaměřena především na glutamát, acetylcholin, GABA, a biogenní aminy. Z logického důvodu omezeného prostoru nemohly být zahrnuty všechny neuropřenašacové systémy, jako např. peptidy, ATP apod.**

Struktura (členění) práce:

**Po stručném uvedení do práce následuje relevantní a výstižný popis základních metodických přístupů ke studiu prostorové paměti a orientace, především těch, které jsou používány ve Fyziologickém ústavu a se kterými autorka práce patrně přijde do styku během své diplomové práce. Následuje kapitola popisující role a funkce základních mediátorových systémů v těchto typech chování. Práci uzavírá souhrn, ve kterém autorka krátce diskutuje základní problémy studia této tematiky.**

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů?

**Autorka cituje 118 publikací, což je po mém soudu naprosto dostatečné. Výběr literatury považuji rovněž za vhodně zvolený. Autorka cituje jak původní práce, tak vybrané přehledové články, přičemž první jasně převažují.**

**Práci autorky s odbornou literaturou hodnotím velmi kladně, i během vypracovávání bylo znát, že se autorka do odborné literatury výrazně "ponořila".**

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

**Práce je výhradně literární rešerší, neobsahuje původní experimentální výsledky.**

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

**Formální úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou, až na několik překlepů, které však nesnižují kvalitu práce.**

**Možná by čtivost práce zvýšilo vložení ilustrativních obrázků, na druhou stranu je třeba říci, že text sám o sobě poměrně výstižně popisuje vybraná fakta.**

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

**Podle mého soudu bakalářská práce Hany Hatalové naprosto splnila své cíle, jedná se o solidní rešeršní spis, který se s vysokou pravděpodobností stane výchozím materiálem pro literární přehled práce diplomové.**

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

**výborně** velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: