

Posudek na bakalářskou práci

oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Karel Valeš, PhD.
	Datum: 3.9. 2008
Autor: Hana Hatalová	
Název práce: Neuropřenašáčová modulácia priestorovej paměti	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout a diskutovat současné poznatky o behaviorálních úlohách sloužících ke studiu prostorové paměti a roli neuropřenašáčových systémů v prost. paměti u laboratorních hlodavců.</p>	
<p>Struktura (členění) práce: Struktura je standartní a plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce na PřF UK. Práce je členěna do 5 částí. Po stručném úvodu následuje popis tří vybraných behaviorálních úloh. Ve třetí části je diskutována role některých neuropřenašáčových systémů. Následuje shrnutí a závěr. Celkový rozsah práce je 24 stran plus 7 str. literárních zdrojů.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Autorka prokázala výbornou schopnost práce s literárními zdroji. Především v části věnované roli neuropřenašáčových systémů postihla všechny zásadní práce z posledních let. Celkově je citováno přes 100 původních i přehledových studií.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce je výhradně literární rešerší, neobsahuje proto vlastní výsledky.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Psána je ve slovenštině, proto oponent nemůže zkontrolovat případné gramatické chyby či překlepy. Nicméně "Ca⁺⁺" nebo "andergenní receptor" nelze přehlédnout. Celkově je práce psána svěžím a čtivým stylem. Nicméně zcela chybí názorné ilustrace a schémata. Především absence nákresů experimentálních aparatur je citelná.</p>	
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Předložená práce plně splňuje své cíle. Jde o velice kvalitní literární rešerší, která zevrubně shrnuje soudobé názory na studovanou problematiku.</p>	
<p>Otázky a připomínky oponenta: Připomínky: práce diskutuje význam pouze některých neuropřenašáčových systémů pro učení a paměť (glutamátu, acetylcholinu, GABAy a biogenních aminů). Nikde není zdůvodněno a vysvětleno, proč byly vybrány právě tyto systémy a jiné opomenuty (např. význam neuropeptidů). Podobně jsou popsány pouze tři úlohy používané ke studiu prostorového chování. Jde sice o nejčastěji používané úlohy, nicméně zmínka o ostatních úlohách a jejich výhodách či nevýhodách postrádám. Otázka: autorka správně uvádí, že při systémové aplikaci studovaných látek je obtížné zhodnotit, zda se jedná o deficit kognitivní, motorický, motivační či senzorický. Kterými behaviorálními testy je možno stanovit motorický, motivační a senzorický deficit a odlišit je tak od kognitivního poškození?</p>	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně

Podpis oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: iva@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jan Moravec, Kat. fyziologie živočichů, Viničná 7, 12800 Praha 2.