

POSUDEK OPONENTA

Autor: Michal Novák

Téma: Rozbor a srovnání herní výkonnosti reprezentačních družstev kadetů ČR a Brazílie na MS 2003 z hlediska obranných herních činností jednotlivce

Diplomová práce obsahuje 79 stran + 5 příloh a je rozdělena do sedmi kapitol. V názvu diplomové práce není uvedeno, že se jedná o problematiku volejbalu. Zájemcům o toto téma se bude práce v seznamech literatury těžko hledat. Diplomant si vybral pro sledování kategorii kadetů a dvě herní činnosti jednotlivce, které nebývají často předmětem zkoumání – blokování a vybírání. Proč si vybral právě tyto dvě herní činnosti ?

Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni. Zabývá se rozбором všech herních činností jednotlivce i kombinací. Podrobněji měly být však rozebrány sledované obě HČJ – blok a vybírání. Není vůbec zmíněna funkce libera, dále činnost při blokování z hlediska funkcí hráčů (blokař, smečář diagonální hráč, nahrávač), spolupráce mezi blokaři a hráči v poli při obraně atd. Mohly by diplomant tyto oblasti doplnit a vysvětlit při obhajobě ? Dále kapitola 10 – Charakteristika sledovaných družstev patří jednoznačně do výzkumné části – do kapitoly 2 – Metodika práce.

Cíl a úkoly práce jsou dobře zvoleny a vhodně formulovány. V kapitole 2.2. uvádí diplomant čtyřbodovou škálu hodnocení blokování. Je kvalita B1 a B2 rozlišena odpovídajícím způsobem ? Nikde není uvedeno jakým způsobem může družstvo pokračovat ve hře, což je pro pokračování hry důležité. Při třibodovém hodnocení vybírání je diskutabilní rozlišení V1 a V2. Skutečnost, zda družstvo může či nemůže z vybraného míče zaútočit záleží ve velké míře na činnosti dalších hráčů, kterou nemůže vybírající již ovlivnit. Vybírání bývá většinou hodnoceno pouze ve dvou variantách – vybral – nevybral.

Diplomant vybral šest utkání – dvě mezi sebou, dvě se stejným soupeřem a dvě s jiným soupeřem. Proč vybral třetí skupinu s různými soupeři ? Je obtížné utkání porovnávat a hledat souvislosti, když soupeři (Austrálie a Rusko) mají rozdílnou výkonnostní úroveň.

Výsledky jsou velmi kvalitně vyjádřeny tabulkově, graficky i slovně. Diplomant porovnává nejprve zvlášť dvě sledované HČJ, potom obě HČJ a dále ještě rozlišuje výsledky u všech třech skupin utkání. Tabulka 3.4. na str. 68 potvrzuje můj názor o nevhodnosti srovnávání utkání různých sledovaných družstev. Brazílie má ve všech třech činnostech horší hodnocení než Česká republika. To je však dáno kvalitou jejího soupeře – Ruska. Výsledky práce jsou doplněny velmi odbornou a kvalitní diskusí, která ukazuje na značné vědomosti z oblasti praxe i teorie volejbalu, vyplývající mimo jiné ze zkušeností diplomanta jako vrcholového hráče volejbalu.

Závěry práce přinášejí shrnutí výsledků a vyjádření ke splnění cílů. Vhodné je také zařazení závěrů pro tréninkovou praxi. Celkově lze říci, že předložená práce má velmi dobrou úroveň a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze 28.4. 2008

Doc. PhDr. Jaroslav Buchtel, CSc.