

POSUDEK OPONENTA

Autor: Daniela ŠUPKOVÁ – magisterské navazující studium 4 TVS

Téma: Fyziologické a výkonnostní předpoklady pro vertikální výskok u hráček odbíjené.

Diplomová práce obsahuje 63 stran textu a 31 stran příloh a je rozdělena do devíti kapitol. V názvu autorka píše o fyziologických předpokladech pro vertikální výskok ve volejbalu. Fyziologické předpoklady jsem však v práci nikde nenašel ! V cíli práce je uvedena jako fyziologický předpoklad tělesná výška, avšak ta patří do oblasti antropometrických ukazatelů a s oblastí fyziologie nemá nic společného. V souvislosti s tím je nepřesně formulován cíl práce. Úkoly diplomové práce jsou dobře zvoleny a formulovány.

Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni. Přináší poznatky z oblastí souvisejících s tématem práce. Větší pozornost však mohla být věnována problematice výskoku ve volejbalu – např. oblast předpokladů pro rozvoj výbušné síly, její charakteristika a metody rozvoje apod. Existuje řada publikací, která se touto problematikou zabývají. Vhodně byl zařazen popis motorických testů používaných v mládežnických kategoriích volejbalu.

V metodologické části v kapitole 4. diplomantka uvádí testy, které si vybrala ke svému rozboru. Uvádí také test absolutní výskok – čistý dosah ČD. Tento test není nikde popsán. Vzhledem k tomu, že jeho výsledky se pohybují do 70 cm, jedná se zřejmě o absolutní výskok získaný z rozdílu mezi dosahem ve výskoku a dosahem z místa. Proč je nazýván čistým dosahem ? Co znamená tento termín ? Stejně také název testu výskok s rozběhem není správný. Jedná se zde o dosah ve výskoku s rozběhem. Takto bývá test většinou pojmenován.

Dále autorka uvádí, že vytvořila tabulky s patnácti nejlepšími hráčkami – TOP 15. Nikde však není uvedeno na základě čeho byly hráčky hodnoceny. Byl to výskok z rozběhu či absolutní výskok ? Např. v tabulce na str. 29 je 15 hráček seřazeno, ale jejich výkony ve dvou výše uvedených testech neodpovídají tomuto pořadí.

Výsledky vybraných testů získaných ze sedmi ročníků testovacích turnajů krajských výběrů jsou velmi dobře zpracovány tabulkově i graficky a doplněny diskusí po jednotlivých ročnících i srovnáním mezi ročníky. Za výsledky ročníků i srovnání mezi nimi mohly však být uvedeny dílčí závěry z rozboru. Tyto se v závěru práce téměř nevyskytují a unikají tak zajímavé a podnětné poznatky z diplomové práce. Pouhé porovnání výsledků ve skupině není příliš významné.

V závěru práce se diplomantka zaměřuje na vztah tělesné výšky a výskoku. Uvádí závěry, které nebyly statisticky dokázány a vycházejí pouze z jednotlivých srovnání hráček. Vybrané závěry jsou proto velmi diskutabilní a nejasné. V závěru také chybí vyjádření ke splnění úkolů práce a především doporučení pro vlastní trenérskou praxi, která přinesly získané výsledky.

Závěrem lze říci, že předložená práce má přes některé nedostatky dobrou úroveň a splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Je zapotřebí aby diplomantka při obhajobě zodpověděla mé připomínky a doplnila především závěry práce.