

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomová práce Libora Kubrychta s názvem „Doplňky sportovní výživy v přípravě českých veslařů juniorské kategorie“ řeší zajímavé a přínosné téma. Práce je zpracována na 78 stranách, z toho 76 stran textu a 2 stany příloh. Součástí textu je 7 tabulek a 13 grafů.

Cílem práce bylo objasnit roli doplňků stravy ve výživě veslařů juniorských kategorií na základě rozhovorů a poznatků z odborné literatury. Cíl práce byl splněn.

Práce je po stylistické stránce na velmi dobré úrovni. Přehled teoretických poznatků je velmi rozsáhlý. Bylo čerpáno z velkého množství literatury, převážně zahraniční.

### *Připomínky:*

Po formální stránce se v práci vyskytlo v textu několik překlepů (str. 6, 19, 21, 23, 27, 29, 31, 42, 45, 46, 55, 70). Celá práce je psána v 1. osobě jednotného čísla. Citace literatury je nejednotná a není podle platné normy. V seznamu použité literatury chybí velké množství titulů, které jsou citovány v textu – uvádím jen některé (např. Nielsen, 2001; Panuška, 2001, 2002; Maugham a Burke, 2002; Burke, 1995; Lemon, 1995; Ryan, 1999; Bean, 1996; Fořt, 1996, 1998, 2003; Eichler, 1988; Graham, 2001 a další). Naopak v seznamu použité literatury je řada titulů, které nejsou citovány v textu. U webových stránek chybí datum stažení. V textu se objevují chybné a nejednotné citace. V textu v kapitole 2.5 chybí citace a v kapitole 2.12.1 jsou nedostatečné citace. V textu chybí odkaz na tabulku 1 (str. 13), tabulku 4 (str. 29) a tabulku 5 (str. 32). Na str. 20 je špatný odkaz na tabulku 3. Na str. 66 je neúplný titulek u grafu. Kapitoly 2.1 a 2.11.1 jsou v práci dle mého názoru nadbytečné. V obsahu nesouhlasí u některých kapitol stránky.

Po stránce obsahové shledávám v práci následující nedostatky. V kapitole 2.14.3 je uvedena charakteristika této skupiny, zatím co u předchozích skupin není. Rozhovor, uvedený v Příloze, není zcela shodný s otázkami uvedenými ve výsledkové části. Jedna otázka je jinak formulována, chybí otázka „Užíváš ve své výživě DS?“ a je zde navíc otázka „Měla jste někdy nějaké nežádoucí účinky po požití doplňku?“ V metodologické části chybí obecný popis metody rozhovorů a je mylně uveden pojem přímý polostandardizovaný rozhovor.

### **Otázky k obhajobě:**

1. 100 % respondentů odpovědělo, že užívá DS pro sportovce, přesto 44 % si myslí, že nejsou potřeba, pokud je zajištěna pestrá racionální strava. Jak si to vysvětlujete?
2. Zamýšleli jste se nad tím, v jaké době (před tréninkem, po závodě atd.) sportovci užívají DS a konkrétně jaké?

3. Podle jakých autorů jsou na str. 29 děleny doplňky stravy podle chem. charakteru?
4. Co přinesou zjištěné výsledky do praxe, jakou budou využity?
5. Zamýšleli jste se nad tím, co vedlo sportovce k tomu, že si sami zvolili určitý DS, co je vedlo ke konkrétnímu výběru?

Práce z hlediska formálního i obsahového splňuje požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny. Práci připouštím k obhajobě.

V Praze, dne 1.5.2008

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent práce