

Oponentský posudek

diplomové práce Markéty Jirákové: "Statutární orgány podnikatele."

Autorka předložila diplomovou práci v rozsahu 53 stran. Práce je rozdělena na dvě části; obecnou a zvláštní, které se člení do dvou kapitol. Podaný výklad je vcelku přehledný a dostatečný.

Po stránce formální by bylo vhodnější, aby např. úvod (str. 3), ale i zvláštní část (str. 27), začínaly vždy na nové stránce. Stejně tak i práce s odkazy na poznámky by se měla týkat pouze přímých citací z literatury, nikoliv všeobecných tvrzení citovaného autora.

Práce je na dobré úrovni i po stránce stylistické a gramatické.

Souhlasím plně s připomínkami doc. Plívy, které jsou uvedeny v jeho hodnocení z 2. 5. 2008.

Mám však připomínky obecnějšího charakteru, které se týkají:

- a) **str. 24 a 25** - v otázce zániku výkonu funkce představenstva či člena představenstva **uplynutím funkčního období** (tím je zřejmě třeba rozumět znění § 194 odst.2, věta první obch. zák. - " nebo jinak skončí jeho funkční období"). Autorka zde cituje pouze ust. § 135 odst. 2 obdobně i pro s.r.o. a podle § 243 odst. 8, obdobně pro družstva).

Jaké budou právní důsledky pro třetí osoby z právních jednání, která uskutečnil statutární orgán po uplynutí funkčního období, když podle § 35 písm. f, obch. zák. se do obch. rejstříku zapisuje "den vzniku a zániku její funkce", tedy den zániku funkce statutárního orgánu jako celku (nikoli jeho jednotlivých členů) a ust. § 38l obch. z. se na tento případ nevztahuje. Jaký je názor autorky?

- b) **str. 52**, kde se uvádí názor prof. Dědiče na zvláštní postavení stat. Orgánu v družstvu podle §245 obch. zák. Jaký je názor autorky? Pokud je zvolen i místopředseda družstva, musí skutečně podepisovat právní úkony ve smyslu § 243 odst. 3 obch. zák. spolu s předsedou?

Práce je způsobilá obhajoby, kterou proto doporučuji.

V Praze dne 17. 5. 2008

JUDr. Jaroslav Oehm