

**POSUDEK OPONENTA:** PaedDr. Irena Čechovská, CSc.  
**STUDENTKA:** Šárka Požgayová  
**DIPLOMOVÁ PRÁCE:** Využití EMG pro porovnání techniky přenosu paže v plaveckém způsobu kraul

Diplomová práce má rozsah 63 stran včetně 24 stran příloh. Uvádí 24 literárních zdrojů, které jsou citovány nejednotně a ne zcela podle normy, chyby jsou i v citacích v textu, nepadají shoda mezi citacemi v textu a seznamem.

Téma práce je originální. Zprávy o využití elektromyografického záznamu pro hodnocení individuální techniky plavání zatím v české odborné literatuře nebyly publikovány.

Po formální stránce je práce zpracována málo pečlivě - nevhodný je vzhled stránky, překlepy, diplomantka nedodržuje odborný styl. Struktura práce se odlišuje od zvyklostí členění odborné zprávy a postrádá logiku – po úvodu následuje kapitola 4. Teoretické zdůvodnění, není zde jasné čeho, cíl práce je podkapitolou Hlavní části (8.1.) a popis výzkumného plánu je dokonce naformulován jako podkapitola Výzkumných otázek (8.2.1.).

Lze konstatovat, že teoretická východiska nejsou zpracována kvalitně. U kapitol 4.1., 4.1.1., 4.1.2., 4.2, 4.2.1., 4.3 je uveden pouze jeden citovaný titul Hofer, 2000, v dalších kapitolách pak zas jen titul Counsilman, 1974, který není uveden v seznamu literatury a jehož využití je vzhledem ke stáří zdroje diskutabilní (obdobně Preislerová Bělková, 1984; Ikai aj., 1964). Z hlediska využití aktuálních odborných poznatků je bohatší tzv. Hlavní část práce.

Diplomantka používá termíny, které nejsou úplně vhodné nebo nejsou zcela jasné: „správná optimální technika“, správný a špatný přenos, práce trupu apod., dokonce i v kapitolách cíl práce, výzkumné otázky.

Zajímavé pasáže diplomové práce začínají až popisem vlastního sběru dat. Výsledková část je prezentovaná textem, který je naformulován poměrně jasně a obrazovými přílohami (záznamy Noraxon Quick Analysis a Noraxon Standard Timing Analysis Report). Propojení výsledků je však téměř nulové. Přílohy jsou nedostatečně označené a v textu k nim nejsou žádné nebo jen zmateční odkazy (není jasné, co je příloha 1). Zvláště tam, kde diplomantka hodnotí stereotypy pohybů, toto propojení a nabídka srovnání záznamů a komentáře k nim citelně chybí.

Nejhodnotnějšími částmi práce jsou diskuse a závěr, kde jsou výsledky shrnuty, kvalifikovaně interpretovány a je zdůrazněn jejich přínos (s vědomím omezení závěrů ve vztahu pouze ke sledovaným osobám).

Diplomová práce studentky Šárky Požgayové je první prací využívající možnosti pořízení elektromyografického záznamu z terénního testu – při plavání. Vlastní projekt, samotný sběr dat i analýzu výsledků je třeba hodnotit jako záslužný počín, který přináší první cenné zkušenosti v této oblasti.

Předložený text po zvážení hodnoty výsledkové části i přes značné formální nedostatky **doporučuji k obhajobě.**

Navrhované hodnocení: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Proč byla pro hodnocení techniky vybrána právě fáze přenosu?
2. Liší se technika kraul v současném modelovém provedení (např. držitelů světových rekordů v kraulových sprintech) od techniky kraul popisované Counsilmanem z počátku 70. let minulého století?
3. Byla probandovi, který vykazoval odchylky od modelového provedení přenosu paže, poskytnuta na základě analýzy EMG záznamu zpětná informace? Jaký měla charakter?

V Praze dne 30. dubna 2008

Irena Čechovská