

Hodnocení

diplomové práce Hany Tvrdíkové:
„Promlčení a prekluze práv u obchodních a závazkových vztahů“

Téma, které je předmětem hodnocení práce, se nepochybně týká problematiky, která je teoreticky i z hlediska podnikatelské praxe zajímavá. Nejde o problematiku jednoduchou.

Při zpracování tématu diplomantka postupuje od nejobecnějších otázek (čas jako právní skutečnost, pojem, účel promlčení, počítání času), pokud mají význam z hlediska promlčení. Těžiště práce je v rozboru platné právní úpravy promlčení v obchodním zákoníku se zvláštním zaměřením na určité otázky její interpretace, popř. i aplikace. Diplomantka pracuje s odbornou literaturou a judikaturou. Zcela na okraji jejího zájmu je problematika prekluze, což je sice pochopitelné, ale část prekluzi věnovanou přesto považují za příliš všeobecnou.

Z věcného hlediska se diplomantce podařilo s využitím odborné literatury a judikatury postihnout všechny podstatné problémy z tématu vyplývající. V práci se nevyskytují podstatnější chyby a nepřesnosti. Ve způsobu zpracování je patrná snaha o samostatný přístup k materiálu, z něhož autorka práce vycházela. Diplomantka vyjadřuje k dílčím otázkám i svoje stanoviska, zpravidla opřená o názory jiných autorů a judikáty soudů. Kvalitě práce by prospělo důslednější uvádění důvodů, pro které se diplomantka s určitým názorem ztotožňuje.

Při výkladu diplomantka postupuje většinou systematicky a práce má vnitřní logiku. Postrádám rozčlenění textu do číslovaných kapitol. Přehlednost je zajišťována většinou rozčleněním mezinadpisy. Za ne příliš vhodné považují členění na velký počet odstavců, některé z nich i jen o jediné větě. Formulace jsou převážně srozumitelné a věcné. Diplomantka se však nevyhnula dílčím formulačním neobratnostem a nepřesnostem. V práci zůstaly i neopravené písařské chyby (včetně špatné interpunkce).

Jako konkrétní připomínky uvádím tyto:

- 1) Formulace (str. 14) pokud jde o možnost uplatnit i promlčené právo (§ 388 odst. 2 obchZ) vyvolává pochybnost, zda je autorkou chápána jako jedna nebo více možností.
- 2) Předposlední odstavec na str. 23 považuji za věcně nesprávný.
- 3) Diplomantka by měla vysvětlit svůj názor na problematiku promlčení práva na zaplacení úroků z prodlení, včetně běhu promlčecí doby (str. 27).
- 4) Za sporné považuji argumentovat proti posouzení písemného prodloužení promlčecí doby tím, že toto prodloužení neobsahuje ochotu dlužníka závazek splnit (str. 42), když obchodní zákoník pro uznání platební slib nevyžaduje.
- 5) Hodnocení rozsudku sp. zn. 32 Odo 95b/2004 provedené diplomantkou na str. 58 nepovažuji za přesné. V rozsudku totiž nešlo o částečné plnění, ale o 2 různá plnění.
- 6) V souvislosti s uznáním podle § 407 ObchZ postrádám zmínku o § 310 ObchZ.

Celkově hodnotím práci jako práci, která způsobem upracování, prací s literaturou a judikaturou splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Diplomantka v práci prokázala na dobré úrovni, bez podstatných nedostatků zadané téma zpracovat a hlouběji se zabývat jednotlivými problémy a samostatně pracovat se zákonným textem, literaturou a judikáty. Proto práci považuji, i při dílčích nepřesnostech a nedostatecích, za způsobitou ústní obhajobou.

V Praze dne 19.5.2008

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
Vedoucí diplomové práce