

Hodnocení diplomové práce

Diplomantka:

Hana Tvrdíková

Téma diplomové práce:

**Promlčení a prekluze práv z obchodních
závazkových vztahů**

Předmětem posouzení je diplomová práce, která byla její autorkou přepracována. Diplomantce byl vytýkán způsob práce s odbornou literaturou (nesprávné citace) a pro tuto chybu ji byla práce vrácena k přepracování. Tento nedostatek se v nově předložené práci již nevyskytuje. Diplomantka si vzala k srdci i ústní výtky týkající se vlastního zpracování a stylistiky práce.

Práce je koncipována velmi dobře. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Jako drobnou chybu musím však autorce vytknout, že kapitoly nejsou očíslovány.

Téma diplomové práce je zaměřeno vedle promlčení i na prekluzi; té však diplomantka, jak sama v závěru práce přiznává, věnuje neskonale méně prostoru, takže název práce vzhledem k jejímu obsahu je zavádějící (o prekluzi se toho totiž příliš nedozvíme).

Rozsah předložené práce převyšuje běžný průměr. Vlastní text zahrnuje 65 stran.

Je třeba říci, že předložená práce je mnohem kvalitnější než její předchozí verze. Autorka při zpracování tématu pracovala ve větším rozsahu i s judikaturou. Vybraná rozhodnutí i komentovala, byť s nimi příliš nepolemizovala. Ze samotné práce je zřejmé, že diplomantka do zkoumané problematiky hluboko pronikla. Lze ocenit, že diplomantka formuluje i vlastní stanoviska a přiměřeně je odůvodňuje.

Diplomantka se dopustila několika formálních a věcných nepřesností či nesprávností (těch věcných je však minimum); na některé z nich dále poukazuji. V následujících bodech jsou obsaženy i dotazy zaměřené na doplnění diplomantčích tvrzení při ústní obhajobě.

- Diplomantka na str. 6 uvádí, že „není možné dohodou stran určit délku promlčení odlišně“. Toto tvrzení však není pravdivé, protože minimálně lze promlčecí dobu prodloužit, a to i dohodou (§ 401 obchodního zákoníku).
- Na str. 8 diplomantka zmiňuje, že je třeba předmětný úkon učinit v určité stanovené denní době. Prosím o rozvedení této myšlenky při ústní obhajobě.
- Na str. 17 a dále se diplomantka věnuje otázce promlčení práv z bezdůvodného obohacení. Prosím, aby o této problematice podrobněji pojednala při ústní obhajobě, zejména o možnosti aplikace ustanovení § 107 odst. 3 občanského zákoníku na obchodní závazkové vztahy.
- na str. 55 se diplomantka dopustila nepřesnosti ve druhém odstavci, jehož závěr vyznívá tak, že maximální délka promlčecí doby činí deset let a tři měsíce; tak tomu ale není.

Práce s literaturou je celkem dobrá. Výběr literatury není příliš reprezentativní; neobsahuje žádné zahraniční tituly. Autorka nečerpá ze žádných časopiseckých článků, kterých např. v případě problematiky promlčení plnění bezdůvodného obohacení

z obchodních závazkových vztahů bylo napsáno hodně. Knihy, na které diplomantka odkazuje, pak nejsou zcela aktuální (u Kursu obchodního práva – Obchodní závazky čerpá z prvního vydání, ač v roce 2007 vyšlo již čtvrté apod.). Z nových děl pak pomijí Obchodní závazkové vztahy od Stanislava Plívy vydané ASPI, a.s. v roce 2006.

Diplomantku lze však pochválit za práci s judikaturou. U rozhodnutí, z kterých čerpá, je však důležité uvádět, zda byla či nebyla publikována (chybí u rozhodnutí Okresního soudu v Ústí nad Labem na str. 59).

Pokud jde o poznámkový aparát, práce obsahuje 42 poznámek pod čarou, což není příliš mnoho. Citováno je vcelku korektně, považuji však za důležité upozornit autorku na to, že poznámky pod čarou je třeba začínat velkým písmenem a končit tečkou. Rovněž hovoří-li diplomantka na str. 14 o tom, že „...tato výjimka je většinou autorů kritizována...“, je žádoucí, aby alespoň některé publikace zabývající se danou otázkou uvedla v poznámce pod čarou. Totéž lze vztáhnout i na tvrzení na str. 16 („*Některými autory...*“), které opět diplomantka nedokládá žádným konkrétním odkazem.

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Práce je psána vcelku čtivě a kultivovaným jazykem. Rozsah překlepů, pravopisných či stylistických chyb je minimální. Jen namátkou: „viz“ není zkratkou, a tedy se nepíše s tečkou (str. 47), za symbolem „§“ je třeba udělat mezeru (celá práce) a na str. 43 má být správně: „...před promlčením práva vůči *dlužníkovi*“.

Z formálních vad je dále třeba diplomantce vytknout, že při citaci zákonů neuvádí, zda jde o platné znění (např. str. 12 a 48).

Závěrem lze konstatovat, že práce je způsobilá k ústní obhajobě. Vlastní hodnocení práce závisí na kvalitě ústní obhajoby.

V Praze dne 19. května 2008



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce