

Oponentský posudek

diplomové práce Terezy Jančíkové „Práva a povinnosti společníků ve společnosti s ručením omezeným“

Diplomantka předložila práci o rozsahu 59 stran textu; rozdělila ji do 4 kapitol, ve kterých podala stručný výklad historického vývoje spol. s r.o. (str. 8 a 9), obsáhlejší výklad pojmu a právní povahy této společnosti (str. 10 – 14) a konečně i výklad základní o právech a povinnostech společníka s.r.o. (str. 15 až 61). Poslední kapitola obsahuje několik poznámek k návrhu nového obchodního zákona (str. 62 a 63).

Z uvedeného je zřejmé, že diplomantka velice vhodně rozvrhla zkoumanou úpravu co do počtu stran jednotlivých kapitol.

Připomínky nemám ani z hlediska stylistického ani pokud jde o gramatické zpracování.

Pouze snad připomínka k používání poznámek pod čarou, které autorka používá velice často. Jestliže ale uvede v poznámce pod čarou citaci autora včetně strany z jeho práce, mělo by v textu diplomové práce být použito přímé citace. Jestliže autorka použije jiného autora, avšak jeho myšlenky formuluje vlastními slovy (tedy přímo necituje), není vhodné poznámka pod čarou vůbec uvádět. Z textu totiž jasně nevyplývá v jakém rozsahu jiného autora použila. Jiný autor je potom uveden pouze v použité literatuře. Jen namátkou uvádím příklady takových, dle mého názoru zbytečných poznámek – č. 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11 atd. Naopak správná je pozn. č. 14 s tím, že přímá citace měla být uvedena v uvozovkách, místo vyznačení jiným druhem práva. Správně je vyjádřena citace na str. 38 (pozn. č. 63).

Kladem práce je, že autorka v celé řadě případů vyjadřuje svůj vlastní názor (např. na str. 11, celá kap. IV.). Dále kladně hodnotím citaci řady judikátů a zejména to, že autorka se nad nimi zamýšlí resp. je hodnotí (např. na str. 19, 45). Konečně velice oceňuji i to, že autorka u několika institutů vyskytujících se v s.r.o. použila srovnání s platnou úpravou rakouskou (např. str. 31, 42 a zejména bod 2.3. na str. 48 a bod 9 na str. 59 a násl.).

Pokud jde o diskusi v rámci obhajoby připojuji se k návrhu vedoucího diplomové práce, vyjádřenému v jeho posudku z 5.5.2008 (právo společníka účastnit se valné hromady včetně možnosti zastoupení) – str. 17 práce - § 126 ObchZ. Připojuji ještě další možnost, a to diskusi o otázce práva společníka na informace a nahlížení do dokladů (st. 19 a 20 - § 122 ObchZ).

Práci hodnotím jako výbornou; doporučuji její obhajobu.

JUDr. Jaroslav Oehm, v.r.

V Praze dne 12. 5. 2008

Za správnost:

Vacková