

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomant: **Martin Petrásek**

Téma diplomové práce: **Podílové spoluvlastnictví**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 73 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam použité odborné literatury, na kterou autor v textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Poznámkový aparát je velmi rozsáhlý a je vhodně doplněn relevantní judikaturou. Diplomant v tomto směru odvedl velmi dobrou práci. Práce dále obsahuje tři přílohy, které vhodně doplňují zvolené téma práce. Možná by bylo pro čtenáře přínosnější, kdyby je autor přímo okomentoval, i když se jedná o právní úpravy, se kterými ve vlastním textu práce pracuje.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do pěti částí, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Problematiku zvoleného tématu diplomové práce autor vystihl dostatečně, z mého pohledu je práce zpracována velmi dobře a až na drobnější připomínky k ní nemám nic zásadnějšího. Zvolené téma je tématem stále aktuálním a i přes tuto skutečnost patří k problematice, které se odborná literatura tolik nevěnuje.

V úvodu diplomant popisuje zaměření své práce. V části první se autor zabýval obecným vymezením pojmu spoluvlastnictví, jeho jednotlivými druhy včetně stručného popisu historického vývoje institutu podílového spoluvlastnictví. Na straně devět píše diplomant o dvojím druhu vlastnictví, ale jak je z textu zřejmé, jde o tři druhy vlastnictví. V části druhé se již autor podrobněji zabývá pojmem a základní charakteristikou institutu podílového spoluvlastnictví v současné právní úpravě. Následuje část třetí, kde diplomant popsal způsob, jakým spoluvlastnický vztah vzniká a jak se určuje výše spoluvlastnických podílů. Těžištěm práce je část čtvrtá, kde se autor zabýval samotným obsahem spoluvlastnického práva. K této části mám několik drobných připomínek, ke kterým by se mohl diplomant vyjádřit při ústní obhajobě práce. Na straně 31 řeší autor problematiku spoluvlastníka neznámého pobytu, ve které spatřuje překážku v hospodaření se společnou věcí. Jak tuto situaci řeší právní řád? Další poznámka je k textu na straně 55, resp. z něj vyvozují otázku, jaké možnosti řešení nabízí právní úprava dotčenému spoluvlastníkovi? Část pátá pak popisuje zrušení podílového spoluvlastnictví a jeho vypořádání a autor analyzuje problematiku s těmito otázkami spojenou.

Práce je ukončena poměrně rozsáhlým závěrem, ve kterém diplomant shrnul dílčí závěry jednotlivých částí své práce.

Závěrem lze konstatovat, že hodnocená práce svým rozsahem i obsahem převyšuje požadavky na diplomové práce kladené. Diplomant se zabýval zvoleným tématem jak z pohledu de lege lata, tak i z pohledu de lege ferenda. Velmi kladně hodnotím, že se autor nevyhýbal postihnout rozpory, ke kterým dochází při interpretaci a aplikaci jednotlivých institutů podílového spoluvlastnictví, na které ovšem nejenom poukazuje, ale pokusil se nalézt řešení v judikatuře soudů, příp. uvést vlastní závěr a nabídnout řešení i s ohledem na připravovaný kodex občanského zákoníku.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 22. dubna 2008

JUDr. Dita Měličarová, Ph.D.
oponent