

**Oponentský posudek**  
**Na diplomovou práci Barbory Potůčkové**  
**„Extraterritoriální aplikace komunitárního práva při kontrole fúzí“**

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které přesahuje z komunitárního do vnitrostátního a mezinárodního právního prostředí a skýtá příležitost posoudit existující komunitární přístupy ke kontrole transnacionálního spojování podniků na širším pozadí. To s sebou přináší i celou řadu právně politických otázek, jejichž rozбором a hodnocením navrhovaných řešení práce vrcholí. Cíl práce je zřetelně stanoven. Zvolené téma tak klade na zpracování nároky, jež korespondují s požadavky, kladenými na závěrečné práce magisterského právníckého studia.

Struktura práce vyhovuje potřebám logického a srozumitelného výkladu: po uvedení do problému na základě platného soutěžního práva Společenství autorka analyzuje kritéria, podle nichž Evropská komise dovozuje svoji extraterritoriální jurisdikci a poté identifikuje problémy, spojené s aplikací komunitární úpravy na jednání subjektů, podléhajících zahraničním jurisdikcím resp. méně nebo více intenzivním regulacím fúzí, než jakou má Společenství. Ve snaze o eliminaci sporů z toho plynoucích dále zkoumá výhody a slabiny bilaterálních a multilaterálních metod spolupráce dotčených jurisdikcí a v závěru předkládá alternativy řešení, včetně vlastního zdůvodněného příklonu k jedné z nich.

Po metodické stránce práce netrpí vadami: uvádí relevantní zdroje včetně soudní judikatury, polemizuje se stanovisky odborných kruhů, odlišuje svá stanoviska od přejatých.

V jednotlivostech má tyto připomínky nikoliv zásadní povahy:

1. Pokud je ZOHS (§§ 16 odst. 4, 22 odst. 5) už za hranicí nepřipustnosti zdvojení nařízení ES ve vnitrostátním právu, jak s tím naložit? (s. 14)
2. Lze-li doktrínu ekonomického celku (ESD v logice své judikatury) pokládat za přísnější, než je doktrína účinků (Komise), neboť postihuje i případy, kdy účinek narušující soutěž nemusí reálně nastat, jakými – věcnými a právními – argumenty lze odůvodnit převládnutí první z nich, který práce pro futuro naznačuje? (s. 16-20)
3. Setkala-li se autorka s probíhající kauzou úsilí *Porsche* o získání majoritního podílu ve společnosti *Volkswagen* (Komise + 15 antimonopolních úřadů), může na ní dokumentovat problém multijurisdikčního přezkumu? (s. 24)
4. Je pro případné řešení sporů „odpovídající zvláštní povaze konfliktů“ za účasti států i osob soukromého práva prostor v rámci stávajícího systému evropského soudnictví? (SPS nebo nový specializovaný soud dle čl. 225 a SES) (s. 43)
5. Multilaterální smlouva na univerzálním základě bez zavedení minimálních standardů v zemích, které žádnou regulaci prakticky dosud nemají, je stěžejí představitelná. (Závěr)

Práce splňuje všechny požadavky kladené SZŘ PF UK a proto ji **d o p o r u č u j i** k ústní obhajobě.

V Praze 22. května 2008

JUDr./Ing. Jiří Zemánek, CSc.