

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Pavlína Nováková

Jméno diplomanta:

Radka Michálková

Název diplomové práce:

Kompenzační program pro volejbal

Cíl práce:

Objasnit zatěžování ve volejbale. Zjistit úroveň svalové nerovnováhy u hráček volejbalu. Sestavit kompenzační program pro volejbalisty. Zjistit zda kompenzační program měl pozitivní vliv na úroveň svalové nerovnováhy.

1. Náročnost tématu na:	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
formální kritéria		X		
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	podprůměrná	průměrná	nadprůměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Viz příloha

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

2

Datum: 30.4 . 2008

Mgr. Pavlína Nováková

Podpis vedoucího DP

Posudek vedoucího DP – příloha

Diplomantka: **Radka Michálková**

Vedoucí: **Mgr. Pavlína Nováková**

Diplomantka navazuje na svou bakalářskou práci, kterou rozšířila o nové poznatky především z oblasti přetěžování ve volejbale a jeho důsledky a dále o výzkumnou část, kde provedla vstupní, kontrolní a výstupní vyšetření, dle známých testů a zjišťuje účinky kompenzačního programu. Na základě vstupního vyšetření vytvořila kompenzační program pro volejbalisty. Z formálního hlediska je práce v pořádku a logická stavba práce je dodržena. Práce s literaturou je v pořádku. V abstraktu je více klíčových slov než je předepsáno. V teoretické části se diplomantka zabývá volejbalem a typickou zátěží v tomto sportu s jejími důsledky. Dále píše o kompenzaci přetěžování v tomto sportu. V praktické části je dodržena popsána metodika práce. Práce empirického charakteru je koncipována jako kvaziexperiment. Ten je sice na začátku metodiky uveden, avšak diplomantka dále píše pouze o experimentu a neuvádí, že konkrétně zde jde o kvaziexperiment z důvodu cíleného vybrání testované skupiny. Domnívám se, že jde o nepozornost, protože studentka jistě ví, že její výzkum byl kvaziexperimentem, pouze to neformulovala jasně. Metodika je jinak v pořádku. Výsledky jsou jasné, tabulky dobře okomentované, diskuse je v pořádku, diplomantka logicky zdůvodňuje výsledky. Závěr je také v pořádku. Práci doporučuji k obhajobě s následujícími dalšími připomínkami: Soupis použité literatury je v některých případech neúplný, chybí počet stran. Nejsou očíslované přílohy. V práci se nacházejí četné překlepy (i v AJ abstraktu) a občas ne zcela vhodné větné formulace př. s 77. V kapitole kompenzační program jsou některé fotografie na jiné stránce než je popis cviku, což je méně ilustrativní. Cvik č. 3 s. 61 má dýchání, myslím, naopak. Cvik č. 4 s. 61 má v popisu stoj, ale na fotografii je sed. Otázky k obhajobě. V diskusi uvádíte 2x, že hráčky měly předsunuté držení těla, nejedná se o držení hlavy? V kompenzačním programu jste volila protahovací cviky převážně v sedě a ve stoje, proč? V nižších polohách by měly být výhodnější.