

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE - POSUDEK OPONENTA

Jméno autorky : Gabriela PŘÍVĚTIVÁ

Obor studia: : učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Téma Výživa a volný čas dětí mladšího školního věku jako determinanty vzniku dětské obezity

Oponentka : doc. Ing Jitka Vodáková, CSc.

Diplomová práce (DP) Gabriely Přivětivé má 90 stran textu a 7 příloh s grafy, ve kterých jsou zpracovány výsledky dotazníkového šetření. Autorka se snažila zadané téma zpracovat po teoretické i praktické stránce.

V Úvodu autorka uvádí cíl DP; znovu ho uvádí jako cíl výzkumného šetření. V metodách DP (s. 8) odkazuje na publikaci Hendla (2005) věnovanou kvalitativnímu výzkumu. V praktické části práce však použila jako hlavní metodu dotazník s kvantitativním hodnocením, na kterém zakládá celé výzkumné šetření. Při obhajobě by proto měla tento rozpor vysvětlit. Ve výčtu použitých metod pedagogického výzkumu je zařazeno 6 metod. Bylo by vhodné, aby G. Přivětivá vysvětlila v jakých souvislostech jednotlivé metody použila, např. který úkol plnila pomocí případové studie. Ve 4. úkolu DP je uvedeno "Určit index tělesné hmotnosti 1. stupně ZŠ" - patrně chybí slovo žáků; Vlastní výzkumné šetření bylo zařazeno jen u žáků 5. ročníku, takže takto široce pojatý úkol nebylo reálně splnit.

Teoretická část (s.9- 48) je rozdělena do 4 kapitol věnovaných souhrnu poznatků získaných studiem informačních zdrojů k tématům obezita, zásady zdravé výživy, formování nutričních návyků v dětství a volnému času a pohybu. Autorka se pokusila daná témata zpracovat v potřebně šíři, některé údaje jsou však diskutabilní. Odkud např. převzala údaj, že cereálie by měly být zdrojem až 75% energie? (s. 30). Řada tvrzení není v souladu s výživovými doporučeními, publikovanými kolektivem odborníků na výživu v roce 2005 (jsou k dispozici na www stránkách Společnosti pro výživu). Pozornost by si zasloužilo i zhodnocení Pyramidy zdravé výživy, kterou navrholo Fórum zdravé výživy. Doporučuji, aby autorka při obhajobě stručně formulovala dobře pochopitelná výživová doporučení, které na základě použitých metod – analýzy, komparace, syntézy, vyvodila. Domnívám se, že bylo potřeba, s ohledem na budoucí čtenáře, vymezit opakovaně používané pojmy jako je prevalence obezity, glykemický index, energetická denzita, excesivní konzumace (např. sacharidů).

V kapitole věnované volnému času dětí je opakovaně uveden zdroj z roku 1969. Proč nebyly použity současné informační zdroje (autoři např.: Hájek, Pávková)?

V 5. kapitole autorka referuje o RVP. Připomínám, že „Člověk a jeho svět“, je jednou ze vzdělávacích oblastí, „Člověk a zdraví“ je vzdělávací obor stejně jako tělesná výchova.

Praktická část zahrnuje dvě témata- dotazníkové šetření a návrh výukového projektu pro 5. ročník ZŠ, Oceňuji, že autorka zařadila předvýzkum zaměřený na ověření vhodnosti dotazníku. Jak dlouho respondenti dotazník vyplňovali a snadno se v něm orientovali? Podle zkušenosti s obdobným šetřením se domnívám, že by bylo lepší dotazník lépe strukturovat. V příloze postrádám ukázky vyplněných dotazníků. Doporučuji, aby při obhajobě byly prezentovány dotazníky, na jejichž základě byly zpracovány grafy a vyvozeny závěry. Jak byla zajištěna administrace dotazníků?

Výukový projekt, uvedený na s. 75- 86 autorka jen navrhla nebo i (alespoň zčásti) ověřila? Domnívám se, že není reálně stanovit jako cíl pro žáky 10-11 leté „ žáci přijmou zodpovědnost za svůj životní styl“. Proč nezařadila do nabízených variant trávení volného času takové činnosti jako je práce se stavebnicemi, modelování aj. a zařadila tanec?

Z formálních nedostatků uvádím např.:

- V tab. 1 chybí uvedení rizika pro kategorii zvýšená váha.
- U obr. 1 jsou dva odlišné názvy.
- V odkazech je uveden Hrubý, Turek (2007), citovaný článek o bílkovinách jsem však v uvedeném časopisu nenašla. Informační zdroje nejsou zčásti uvedeny podle platné ČSN.

Jako celek vyhovuje předložená práce požadavkům na diplomové práce v daném typu studiu.

Hodnocení:

Praha, 14. dubna 2008