

Posudek na diplomovou práci

Název: Problematika školní zralosti

Autorka: Zuzana Tyrnerová

Studium: pedagogika

Na první pohled velmi obecný název „Problematika školní zralosti“ je až příliš všezahrnující, široký a pokud by chtěla diplomantka napsat diplomovou práci s tímto názvem, a probírat školní zralost ze všech úhlů pohledů jednotlivých věd, problémů či institucionálního zakotvení, zdálo by se že jde o nadlidský úkol. Je ale fakt, že v této práci je toho velmi mnoho, velmi mnoho informací a to i za cenu jistých zkratek. A to především v části teoretické. Podívejme se na obsah práce, který je pětistránkový!!! Ale při bližším pohledu vidíme že se na jedné straně diplomové práce nacházejí či tísni i tři podkapitoly!! Pro někoho to může paradoxně i při rozloze práce při čtení vypadat, jakoby některé informace byly krátké či zkratkovité. Například kapitola 4.8. Vstup dítěte do školy ve státech Evropské unie je velmi zajímavé téma, ale zde se tísni s dvěma dalšími podkapitolami na dvou stranách textu. A to nemluvím o obsahu této podkapitoly, který je jistě zajímavý, ale z pohledu vlastního výzkumu bych možná zařadil jiné informace (např. obsah výchovných – někde i vzdělávacích programů v mateřských školách, který má na eventuální školní zralost větší vliv než rok vstupu do MŠ či školy). Můžeme ale v části teoretické jednoznačně ocenit fakt, že se autorce nedá upřít snaha o výběr toho relevantního vzhledem k výzkumné části. A to, že se jí podařilo se v těchto velmi „rozpráhnutých“ informacích orientovat a neztratit se. Samozřejmě že by se některé kapitoly mohly vynechat. Je ale pravda, že část výzkumná je také velmi široce pojata, takže se s tímto rozsahem teoretické části musíme smířit.

Výzkum prováděla 2 roky !! v mateřské škole Beruška u Benešova, ve které byla autorka na praxi. Vybrala si několik (5) dětí (Jak je vybírala?? Losem??) a ty zkoumala tak že s pomocí několika výzkumných metod sestavila jejich kazuistiky. Děti „strukturovaně“ pozorovala, navštěvovala v rodinách a hovořila s rodiči, rozebírala či analyzovala jejich práce, hovořila s učitelkami mateřských a základních škol. Takto zpracované kazuistiky jsou takového rozsahu po dvouletém výzkumu, že nelze autorce upřít snahu vidět zkoumanou problematiku u dětí v celé šíři, což se jí podařilo.

S výsledky výzkumu, kterých je po analýze kazuistik jistě mnoho, jistě komisi autorka práce seznámí. A je fakt, že došla k některým zajímavým obecným zjištěním, jako „běžný zápis není schopen odhalit nedostatečnou zralost dítěte“. Ale lze po pěti kazuistikách zobecňovat? Příkláním se k názoru, že ano. A to jenom díky takto velmi dobře zpracovaným kazuistikám.

Následné dotazníkové šetření by už ani nemuselo vzhledem k rozsahu práce být zde provedeno. Ale autorka měla viditelnou snahu to, co zjistila při kazuistikách, si ověřit ještě u rodičů a učitelů.

Zdálo by se, že všechny informace na toto téma autorka zpracovala. Ale ani tímto rozsahem nemohla zpracovat vše. Například jak se programová reforma promítla do této problematiky. Nebo jak mohou školní zralost ovlivnit programy ve směru nápravy dětí s problémy s adaptací na MŠ atd. atd. Takže na jedné straně se můžeme podívat nad šíří záběru práce, ale na druhé straně by se dalo ještě o této problematice psát více.

Považuji práci za velmi dobrou a výše uvedené úvahy jsou vedeny snahou o diskusi nad diplomovou prací.

Hodnotím: výborně

Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.

V Praze 24.4.2008