

Posudek konzultanta

na diplomovou práci

Diplomantka: **Barbora Jorová**

Téma diplomové práce: **Účastníci řízení v civilním procesu**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 65 stran vlastního textu. Po formální stránce je tedy rozsah práce více než vyhovující. Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s více jak třemi desítkami odborných publikací a odborných článků. Také to je po formální stránce plně dostačující ke splnění požadavků, které jsou na diplomové práce kladeny. Kladně lze hodnotit i formální podobu citací, které přesně odpovídají příslušné citační normě. Na odborné publikace uvedené v seznamu odkazuje diplomantka ve vlastním textu práce v poznámkách pod čarou. Dále je nutné konstatovat, že autorka práce pracovala vhodně s relevantní judikaturou, o kterou opírá své závěry. Počet slov na normostranu odpovídá běžnému standardu.

Práce tedy po formální stránce splňuje veškeré požadavky na diplomové práce kladené.

Pokud jde o systematiku, autorka práci rozčlenila do jedenácti kapitol včetně úvodu a závěru. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

V úvodu diplomantka stručně uvádí čtenáře do dané problematiky a zároveň blíže specifikuje zaměření své práce. Poté následuje kapitola obecná, ve které autorka mimo jiné popisuje subjekty civilního procesu. Přestože se jedná o obecnější úvod, diplomantka výstižně rozlišuje dvojí postavení státního zastupitelství a rovněž přesně vymezuje osoby zúčastněné na řízení. V kapitole třetí se již diplomantka zaměřila na problematiku účastníků řízení, a to na vymezení účastníků sporného řízení a poté na účastníky řízení nesporného. Následuje kapitola čtvrtá, kterou autorka vhodně nazvala předpoklady účastenství a podrobně se v ní zabývala způsobilostí být účastníkem řízení a procesní způsobilostí účastníků řízení. V této kapitole se rovněž zmiňuje o omezení procesní způsobilosti u nezletilých a velmi kladně hodnotím, že autorka neponechala bez povšimnutí situace, kdy zákon nezletilým procesní způsobilost naopak přiznává. K této problematice by se diplomantka mohla podrobněji vyjádřit při ústní obhajobě práce. Kladně hodnotím i zmínku o problematice povinného zastoupení v civilním procesu, kdy autorka uvádí odlišné názory k pojetí otázky povinného zastoupení u dovolání a navíc sama uvádí, ke kterému názoru se přiklání.


Samostatnou kapitolu (pátou) věnovala diplomantka postavení účastníků v řízení se zaměřením na jejich procesní práva a povinnosti. Opět kladně hodnotím zpracování této kapitoly, kdy autorka se nezaměřila pouze na výčet práv a povinností účastníků řízení, ale propojuje své pojednání i se sankcemi, za jejichž pomoci může být plnění povinností vynucováno. Následuje kapitola věnovaná společenství účastníků řízení. Problematika institutů záměny a přistoupení dalšího účastníka řízení je popsána v kapitole sedmé. V kapitole osmé se věnovala problematice vedlejšího účastníka a v kapitole deváté hlavní intervenci. Před vlastní závěr práce zařadila diplomantka kapitolu o procesním nástupnictví při univerzální a při singulární sukcesi, ve které výstižně popsala rozdíl mezi ustanovením §

92 odst. 2 a § 107a o. s. ř. V závěru práce autorka shrnula problematiku, kterou se ve své diplomové práci zabývala, upozornila na problematická ustanovení v právní úpravě de lege lata a uvedla i vlastní návrhy de lege ferenda.

Jak již bylo v úvodu konstatováno, diplomantka pracovala s odbornou literaturou, na kterou vhodně odkazovala v poznámkách pod čarou. Velmi kladně lze rovněž hodnotit práci autorky s judikaturou, na kterou je v textu odkazováno. Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu, kdy se diplomantka nejenom nevyhýbala uvádět odlišné názory, ale naopak k nim v dílčích závěrech práce zaujala své vlastní stanovisko, podpořené základní právní argumentací.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 4. května 2008



JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
konzultant